



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 157/16/4404-26  
EEČ: 2-33-55-2016

Nové Zámky 25.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 19.03.2016 v čase asi o 17:15 h v Tvrdošovciach, v rodinnom dome na XXXXX sa vyhrážal svojej manželke, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX takým spôsobom, že jej pred príchodom policajnej hliadky, ktorú zavolała poškodená, uviedol, že za to, že zavolała políciu, tak ju zabije a že po sviatkoch si vyberie dovolenku a on medzi nimi urobí poriadok, čo v poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu z uskutočnenia vyhrážok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 12.10.2016 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Nové Zámky vyšetrovací spis ČVS:ORP-238/1-VYS-NZ-2016

s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Nové Zámky som zistila, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky uznesením ČVS: ORP-309/NZ-NZ-2016 z

19.03.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, následne pod tým istým číslom uznesením zo dňa 20.03.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 19.03.2016 v čase asi o 17:15 h v Tvrdošovciach, v rodinnom dome na XXXXX sa vyhrážal svojej manželke, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Horná č. 62, takým spôsobom, že jej pred príchodom policajnej hliadky, ktorú zavolała poškodená, uviedol, že za to, že zavolała políciu, tak ju zabije a že po sviatkoch si vyberie dovolenku a on medzi nimi urobí poriadok, čo v poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu z uskutočnenia vyhrážok.

Na základe návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky z 20.03.2016 spisovej značky 1 Pv 157/16/4404 – 6 podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku bol obvinený uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky z 22.03.2016 spisovej značky 12 Tp 37/2016 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že obvinenému sa lehota väzby počíta od 18.10 h dňa 19.03.2016 a vykoná ju v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Obvinenému bol opatrením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.03.2016 spisovej značky 12 Tp 37/2016 podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

XXXXX vo svojich výpovediach tak v procesnom postavení obvineného vo výsluchu zo dňa 20.03.2016, 19.04.2016, ako aj v postavení zadržaného - podozrivého zo dňa 20.03.2016 a vo výsluchu obvineného dňa 22.03.2016, pred sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky, k podanému návrhu na jeho vzatie do väzby, poprel spáchanie skutku, opakovane uviedol, že zabitím, ani inou ujmom sa nikomu nevyhrážal.

Poškodená XXXXX vo svojich počiatočných výpovediach v procesnom postavení poškodenej uviedla, že v inkriminovanom čase sa jej po predchádzajúcej vzájomnej hádke manžel - obvinený XXXXX vyhrážal zabitím. Vo výpovediach zo dňa 29.04.2016, ako aj v následne vykonanej konfrontácii s obvineným uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že mala udreté ucho a bol u nich krik, pričom dieťa jej plakalo na rukách, je možné, že zle počula a manžel sa jej zabitím nevyhrážal, len jej hrubo nadával, nepočula presne, nie je si istá, išlo o vypätú situáciu, bola v strese,

bála sa, lebo manžel bol agresívny.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach potvrdil, že v inkriminovanom čase bola u nich hádka, jeho malý brat veľmi plakal, rodičia po sebe kričali, skutočne sa bál, že jeho nevlastný otec mame niečo urobí, lebo sa jej vyhrážal zabitím, bol aj agresívny. Na otázku vyšetrovateľa vo výsluchu zo dňa 20.03.2016, či počul priamo, že obvinený povedal poškodenej slová „zabijem ťa,“, uviedol, že nie. Povedal, že to bude riešiť svojimi spôsobmi a bude to mať následky, že zavolali políciu. Z priebehu incidentu mal pocit, že sa niečo vážne stať môže, on sa ho však nebál. V následnej konfrontácii z 20.03.2016 vykonanej medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX na otázku vyšetrovateľa, či sa obvinený vyhrážal matke, poškodenej XXXXX slovami „zabijem ťa,“, odpovedal, že nie.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu vo vyšetrovaní bol obvinený príkazom prokurátorky pod sp. zn. 1 Pv 157/16/4404 - 17 z 24.05.2016 prepustený z väzby na slobodu, nakoľko vzhľadom na obsah zápisnice z vykonanej konfrontácie medzi obvineným a poškodenu, ako aj po dopočutí poškodenej a svedka XXXXX, z ktorých vyplynulo, že k vyhrážaniu sa zabitím obvineným poškodenej nedošlo, pominul dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku z 18.07.2016 pribral do trestného konania znalca z odboru psychológia XXXXX, najmä za účelom posúdenia vierohodnosti výpovede poškodenej XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 44/2016 vyplýva, že intelektová úroveň XXXXX je v nižšom pásme priemeru, má sklon ku skresľovaniu svojej výpovede v zmysle zveličenej prezentácie udalostí, ktorých účastníčkou bola. U skúmanej osoby nebol zistený sklon ku konfabuláciám, avšak výpoveď XXXXX možno považovať za čiastočne vierohodnú, predovšetkým čo sa týka opisu konfliktných stretov s manželom, vrátane prejavov agresie voči nej a staršiemu synovi, ale za menej vierohodnú vo vzťahu k tvrdeniu, že sa jej manžel vyhrážal zabitím.

S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že v priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, najmä vychádzajúc z jednotlivých výsluchov poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, ako aj s poukazom na závery znaleckého dokazovania a vykonaných konfrontácií, som dospela k záveru, že bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Szücssová  
prokurátorka