



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 142/15/4404-12
EEČ: 2-33-56-2016

Nové Zámky 25.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek XXXXX Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 217 odsek XXXXX Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek XXXXX Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.4.2015, spisová značka XXXXX Pv 142/15/4404, ktorým podľa § 216 odsek XXXXX Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek XXXXX, písmeno e).

v bližšie nezistený deň v mesiaci január roku 2015 v Nových Zámkoch mu XXXXX, narodená XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, zverila notebook značky TOSHIBA C660, ktorý jej však nevrátil a tento odovzdal nezisteného dňa v mesiaci január roku 2015 ako protihodnotu svojho dlhu inej osobe, a teda si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 379,- EUR.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.4.2015, spisová značka XXXXX Pv 142/15/4404, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX Pv 142/15/4404 - 5 zo dňa 13.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2015, bolo podľa § 216 odsek XXXXX písmeno a), písmeno b) a písmeno c) Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek XXXXX Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že v bližšie nezistený deň v mesiaci január roku 2015 v Nových Zámkoch mu XXXXX, narodená XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, zverila notebook značky TOSHIBA C660, ktorý jej však nevrátil a tento odovzdal nezisteného dňa v mesiaci január roku 2015 ako protihodnotu svojho dlhu inej osobe, a teda si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 379,- EUR.

Podľa § 217 odsek XXXXX Trestného poriadku *„Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.“*

Po uplynutí skúšobnej doby boli zabezpečené podklady potrebné pre rozhodnutie o tom, či sa obvinený osvedčil.

O obvinenom XXXXX z miesta jeho trvalého bydliska neboli zistené žiadne negatívne poznatky. V odpise registra trestov nemá žiadny záznam. Počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebolo proti nemu vedené trestné stíhanie v inej veci a z evidencie priestupkov vyplýva, že počas skúšobnej doby sa tento dopustil len dvoch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za spáchanie ktorých mu bola udelená pokuta v celkovej výške 220,- EUR. Pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania neboli uložené obvinenému žiadne obmedzenia a povinnosti v zmysle § 216 odsek 4 Trestného poriadku.

S poukazom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že obvinený v rámci skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 217 odsek XXXXX Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tibor Vojtek
prokurátor