



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 69/18/4404-25
EEČ: 2-33-58-2019

Nové Zámky 28.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 2. apríla 2002 si po vzájomnej dohode s XXXXX, štátnou občiankou Českej republiky založili v Českej spořitelni, akciová spoločnosť, oblastnej pobočke XXXXX sporožirový účet číslo XXXXX, a to na meno XXXXX a požiadali o vydanie elektronickej karty Visa Elektron, ktorú prevzal dňa 15. apríla 2002, dňa 12. apríla 2002 vložil na účet sumu 13.000,00 Korún českých a 15. apríla 2002 vybrala z bankomatu Komerční Banky XXXXX pomocou bankomatovej karty XXXXX hotovosť vo výške 13.000,00 Korún českých a vzápätí v ten istý deň spolu s XXXXX z týchto peňazí vložili opäť 10.000,00 Korún českých na ten istý účet, ďalej dňa 16. apríla 2002 opäť XXXXX vybrala z bankomatu Komerční Banky XXXXX hotovosť vo výške 15.000,00 Korún českých, pričom z týchto peňazí spoločne vložili sumu 12.500,00 Korún českých na účet, takto konali aj v dňoch 17. apríla 2002 a 18. apríla 2002 s vedomím, že pri výbere peňažnej hotovosti z bankomatu inej banky prebehne finančná operácia u České spořitelni, akciová spoločnosť, neskôr, a to až za 3 až 4 dni, preto vybrané finančné prostriedky opäťovne vložili na ten istý účet a na tomto

účte takto vznikol kladný zostatok vo výške 60.600,00 Korún českých, potom dňa 18. apríla 2002 vybral XXXXX túto čiastku v hotovosti, pričom z tejto hotovosti dal sumu 16.000,00 Korún českých XXXXX a v ten istý deň bol uskutočnený ešte jeden výber z bankomatu vo výške 15.000,00 Korún českých a predmetnou bankomatovou kartou v ten istý deň uskutočnili nákupy v predajniach Hypernovy a HB Elektro, ktorým svojím konaním spôsobili České spořitelni, akciová spoločnosť, oblastnej pobočke XXXXX, Česká republika, škodu v celkovej výške 84.476,89 Korún českých (115.902,29 Slovenských korún),

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky XXXXX zo dňa 18. septembra 2003, právoplatným 27. novembra 2003 pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších právnych predpisov), v časti dokonanom a v časti v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona (číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších právnych predpisov), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý si vykonal dňa 14. februára 2006.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru Nové Zámky, toho času Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Nové Zámky, zo dňa 6. augusta 2003 pod číslom vyšetrovacieho spisu XXXXX bolo podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov začaté trestné stíhanie a tým istým uznesením bolo podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že dňa 2. apríla 2002 si po vzájomnej dohode s XXXXX, štátnou občiankou Českej republiky založili v Českej spořitelni, akciová spoločnosť, oblastnej pobočke XXXXX sporožirový účet číslo XXXXX, a to na meno XXXXX a požiadali o vydanie elektronickej karty Visa Elektron, ktorú prevzal dňa 15. apríla 2002, dňa 12. apríla 2002 vložil na účet sumu 13.000,00 Korún českých a 15. apríla 2002 vybrala z bankomatu Komerční Banky XXXXX pomocou bankomatovej karty XXXXX hotovosť vo výške 13.000,00 Korún českých a vzápätí v ten istý deň spolu s XXXXX z týchto peňazí vložili opäť 10.000,00 Korún českých na ten istý účet, ďalej dňa 16. apríla 2002 opäť XXXXX vybrala z bankomatu Komerční Banky XXXXX hotovosť vo výške 15.000,00 Korún českých, pričom z týchto peňazí

spoločne vložili sumu 12.500,00 Korún českých na účet, takto konali aj v dňoch 17. apríla 2002 a 18. apríla 2002 s vedomím, že pri výbere peňažnej hotovosti z bankomatu inej banky prebehne finančná operácia u Českej spořitelni, akciová spoločnosť, neskôr, a to až za 3 až 4 dni, preto vybrané finančné prostriedky opätovne vložili na ten istý účet a na tomto účte takto vznikol kladný zostatok vo výške 60.600,00 Korún českých, potom dňa 18. apríla 2002 vybral XXXXX túto čiastku v hotovosti, pričom z tejto hotovosti dal sumu 16.000,00 Korún českých XXXXX a v ten istý deň bol uskutočnený ešte jeden výber z bankomatu vo výške 15.000,00 Korún českých a predmetnou bankomatovou kartou v ten istý deň uskutočnili nákupy v predajniach Hypernovy a HB Elektro, ktorým svojím konaním spôsobili Českej spořitelni, akciová spoločnosť, oblastnej pobočke XXXXX, Česká republika, škodu v celkovej výške 84.476,89 Korún českých (115.902,29 Slovenských korún).

Vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície Nové Zámky, toho času Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Nové Zámky, Odbor kriminálnej polície Nové Zámky bol dňa 19. októbra 2004 obvinený upozornený, že jeho konanie bude v ďalšom posudzované ako trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších právnych predpisov) spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona (číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších právnych predpisov).

Dňa 15. marca 2019 bol tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovateľom Policajného zboru predložený vyšetrovací spis pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP-268/10-2003 s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

V prípravnom konaní bol v pozícii obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý však využil svoje právo a k veci nevypovedal. Cestou právnej pomoci do Českej republiky bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa Českej spořitelni, akciová spoločnosť, XXXXX, ktorá uviedla, že s obvineným XXXXX uzatvárala zmluvu o založení sporožirového účtu. Takýto účet si v Českej spořitelni, akciová spoločnosť, môže založiť aj cudzinec po predložení pasu alebo iného osobného dokladu. Ako základný vklad vložil tento na účet 200,00 Korún českých a v banke mu bola potom vydaná platobná karta po obdržaní PIN kódu, ktorý mu bol zaslaný na jeho adresu. Dodala, že s XXXXX bola pri zakladaní prítomná aj XXXXX, pričom sa

nepamätala, či aj táto disponovala s predmetným účtom. V Českej spořitelni, akciová spoločnosť, bola spôsobená škoda vo výške 84.829,09 Korún českých, z ktorej sumy bolo uhradené neznámou osobou 55.000,00 Korún českých, a preto si uplatnila náhradu škody len vo výške 29.829,09 Korún českých. Z výpovede XXXXX učinenej pred orgánmi polície Českej republiky na základe žiadosti o právnu pomoc do Českej republiky, vyplýva, že s obvineným XXXXX sa spoznala niekedy na jar 2002 cez svojho otca XXXXX, s ktorým Mlkvů prišiel k nim domov. Povedal jej, že by si chcel založiť bankový účet, nakoľko chcel podnikat' v Českej republike a vypýtal si od nej finančnú pôžičku. Spoločne potom išli do Českej spořitelne, akciová spoločnosť, kde mu požičala 13.000,00 Korún českých v hotovosti. Účet bol potom založený na meno XXXXX, od ktorého jej dal číslo účtu, platobnú kartu však od účtu nemala, túto si nechal XXXXX a z účtu vyberal peniaze len on. Ďalej uviedla, že bola viackrát prítomná, keď boli vyberané peniaze z bankomatu, ona však z týchto dostala iba 15.000,00 Korún českých. Dodala, že v Českej republike bola potom odsúdená za trestný čin podvodu, za čo dostala podmienený trest odňatia slobody a potom uhradila Českej spořitelni, akciová spoločnosť, sumu vo výške 55.000,00 Korún českých. Ona sama sa však trestnej činnosti nedopustila napriek odsúdeniu, celé to vymyslel obvinený XXXXX a peniaze z banky vyberal on sám. Svedok XXXXX na základe žiadosti o právnu pomoc do Českej republiky vypovedal v tom zmysle, že s obvineným XXXXX sa spoznal náhodne, vie o tom, že tento si založil účet v Českej spořitelni, akciová spoločnosť, na svoje meno a jeho dcéru XXXXX využíval potom k tomu, aby za neho z účtu vyberala peniaze. Sám pritom však prítomný nebol, všetko vie od dcéry XXXXX, ktorá bola potom odsúdená v meste XXXXX ako spolupáchateľka obvineného XXXXX, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom titulom náhrady škody tejto banke uhradila 50.000,00 Korún českých.

Na základe právnej pomoci do Českej republiky bola vykonaná rekognícia na opoznanie osoby obvineného XXXXX, pričom svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX označili obvineného ako osobu, s ktorou boli v inkriminovanom období v meste XXXXX, Česká republika, v kontakte.

Konanie obvineného je právne kvalifikované ako trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších právnych predpisov) spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona (číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších právnych predpisov).

Trestný zákon číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších právnych predpisov za uvedený trestný čin umožňoval uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici v trvaní 6 mesiacov a na hornej hranici v trvaní 3 roky.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky XXXXX zo dňa 18. septembra 2003, právoplatným 27. novembra 2003 uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších právnych predpisov), v časti dokonanom a v časti v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 Trestného zákona (číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení neskorších právnych predpisov), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý si vykonal dňa 14. februára 2006.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Po zhodnotení skutočností súvisiacich s uložením trestu, ku ktorému by mohlo trestné stíhanie viesť, konštatujem, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre uvedené trestné činy už právoplatne uložený.

Vzhľadom na výšku už právoplatne uloženého predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody a vzhľadom na dobu (16 rokov), ktorá uplynula od spáchania skutku, nepredpokladám účelnosť uloženia iného trestu pre skutok, pre ktorý sa v tejto veci vedie trestné stíhanie.

S poukazom na uvedené odôvodnenie som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru Nitra, prostredníctvom Okresnej prokuratúry Nové Zámky. Sťažnosť má odkladný účinok. Ak obvinený v lehote do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia vyhlási, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písmeno a) § 215 Trestného poriadku sa bude pokračovať (§ 215 odsek 7 Trestného poriadku).

JUDr. Tibor Vojtek
prokurátor