



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 454/15/4404-79
EEČ: 2-33-59-2020

Nové Zámky 12.05.2020

P O K Y N O O D Ň A T Í V E C I

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne
prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Využívajúc oprávnenie v ustanovení § 6 ods. 1 písm. b/ Zákona o prokuratúre
odnímam vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1898/5 XXXXX, Slovensko
povolanie: vodič RZP
väzba: nie

ktorú vedie Okresná prokuratúra XXXXX pod spisovou značkou 1 Pv 454/15/4404,
prokurátorovi:

XXXXX

a ďalším výkonom oprávnení a povinností prokurátora v trestnom konaní vo veci
poverujem prokurátora:

XXXXX

Odôvodnenie:

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podľa § 6 odsek 1 písmeno a),
odsek 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vydala
pod sp. zn. 1 Pv 454/15/4404 – 76 z 30.04.2020, podriadenej dozorovej prokurátorke
Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX písomný pokyn sp. zn. 1 Pv 454/15/4404 – 76
z 30.04.2020 pod bodom b), aby v lehote najneskôr do troch pracovných dní od

oznámenia tohto pokynu písomne zdôvodnila ňou zahlásené odvolanie na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2020 proti rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/47/2019-719 z 26.02.2020, ktorý podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného XXXXX spod obžaloby Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 454/15/4404 zo dňa 21.03.2019 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona a iné.

XXXXX, ma ako nadriadenú prokurátorku písomnou žiadosťou sp. zn. 1 Pv 454/15/4404 – 78 zo 06.05.2020 požiadala v zmysle § 6 odsek 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, aby jej predmetná trestná vec bolo odňatá, čo odôvodnila tým, že uvedený pokyn okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch je v rozpore s jej právnym názorom (ďalej len citovaná žiadosť).

Svoj právny názor zdôvodnila tým, že za skutok uvedený v obžalobe nie je možné priznať zavinenie obžalovanému XXXXX za porušenie ustanovení § 4 odsek 1 písmeno c); § 15 odsek 3 a § 15 odsek 5 písmeno b), písmeno d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný ako vodič sanitky išiel pred a v čase zrážky so zapnutými výstražnými znameniami - svetelným a zvukovým, pričom tieto ustanovenia sa na vozidlá so zvláštnym výstražným znamením alebo svetlami v zmysle § 40 odsek 1 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov nevzťahujú, nemožno ich porušením argumentovať zavinenie za vznik dopravnej nehody, tak ako to konštatoval aj súd. Podľa § 40 odsek 1 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke vodič vozidla s právom prednostnej jazdy nie je povinný dodržiavať povinnosti a zákazy ustanovené týmto zákonom okrem povinností podľa § 3 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. a) až f), pričom je povinný dbať na potrebnú opatrnosť tak, aby iných účastníkov cestnej premávky neohrozil. Skutočnosť, že obžalovaný išiel s právom prednostnej jazdy vyplýva okrem jednotlivých výpovedí napr. svedka XXXXX, svedkyne - poškodenej XXXXX, aj zo záznamu GPS zabezpečeného zo sanitky. Bolo tiež znaleckým dokazovaním zistené, že minimálne 11,5 sekúnd pred kolíziou boli zvukové výstražné znamenia sanitky už v činnosti. Uvedený čas považuje aj znalec XXXXX Bartoš za dostatočný pre včasnú reakciu vodičky vozidla Ford Focus. V čase 16:07:40 h, kedy sa rýchlosť sanitného vozidla rovnala už nule, bolo uvedené znamenie takisto stále v činnosti. Vozidlo sanitky išlo teda bez pochybností s právom prednostnej jazdy. Z výpovede vodičky vozidla Ford Focus vyplýva, že sanitku nepočula ani nevidela. V aute mala zapnuté rádio aj klimatizáciu, nepamätá sa, či sa s deťmi rozprávala. Sanitku počula až keď bola v procese odbočovania tesne pred nárazom. V tejto súvislosti poukázala na skutočnosť (výpoveď svedka XXXXX, kamerový záznam), že krátko pred zrážkou sanitky

s vozidlom Ford Focus, na uvedenej trase sanitke uhýba vozidlo idúce v protismere jazdy vodičky Ford Focus, míňajúci sanitku, ktorý vodič minimálne včas počul aj videl sanitku idúcu s právom prednostnej jazdy. Z výpovede svedka XXXXX (vodiča ďalšieho vozidla idúce v protismere jazdy vodičky Ford Focus) vyplýva, že sanitku najprv počul, potom skontroloval odkiaľ ide a zbadal ju, až keď sanitka obiehala

vozidlo Ford Focus a došlo k nárazu. Na aute mal otvorené okno, pustené rádio, pričom od doby, čo započul sirénu, do doby, čo uvidel sanitku, prešlo menej ako 5 sekúnd. Čo sa týka vozidla Ford Focus, ktoré odbočovalo doľava, toto spomaľovalo a bralo sa k stredu vozovky, pričom k nárazu so sanitkou došlo v ľavom jazdnom pruhu, kúsok od stredovej čiary. Z uvedeného logicky vyplýva, že sanitka už vykonávala predbiehací manéver, keď do nej narazilo vozidlo Ford Focus. Z výpovede tohto svedka tiež považuje za podstatnú informáciu, že keď prvýkrát začul sirénu sanitky, tak bol od miesta zrážky asi tak 200-250 metrov, čo znamená, že je vysoko nepravdepodobné, že vodička vozidla Ford Focus, ktorá bola k sanitke podstatne bližšie, keďže sa k nej sanitka približovala odzadu v smere jej jazdy, zvukové znamenie sanitky nepočula, keď ho jasne počul vodič idúcu oproti sanitky a teda podstatne vzdialenejši od sanitky, ak sama vodička uviedla, že neboli žiadne okolnosti (iné podnety, rádio, atď), ktoré by jej bránili počuť prichádzajúcu sanitku. V tejto súvislosti poukázala na vykonanú rekonštrukciu v prípravnom konaní, kedy vodička Ford Focus uviedla, že (vtedy) zvuk sanitky počula tesne pred nárazom, nie ako (teraz) pri rekonštrukcii. Nie je si istá ani tým, kto do koho narazil (pozn. mala náraz do predného ľavého kolesa a dverí). Zo znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že vodička vozidla Ford Focus mohla minimálne 5,2 sekundy pred kolíziou vidieť v spätných zrkadlách sanitku. Vodič akéhokoľvek vozidla, ktorý odbočuje je povinný sa presvedčiť, či tento úkon môže uskutočniť tak, aby neohrozil iných účastníkov cestnej premávky. Vodička vozidla Ford Focus mala teda povinnosť sa presvedčiť, či môže odbočiť, a to tak v spätných zrkadlách vonkajších, ako aj za pomoci vnútorného a teda keby sa dostatočne presvedčila mala možnosť sanitku vidieť. Zo znaleckého posudku Expert group, k.s. č. 3/2017 vyplýva, že ak aj z technického hľadiska nie je možné vylúčiť, že pri skutočnom priebehu nehodového deja vodička vozidla Ford Focus vyhodnocovala situáciu za vozidlom v takom čase a za takých podmienok, že sanitka nebola pre ňu vo vonkajšom ľavom spätnom zrkadle viditeľná, vo vnútornom spätnom zrkadle bola pre ňu sanitku viditeľná bez obmedzenia. Zo znaleckého dokazovania bolo síce preukázané, že technika jazdy vodiča sanitky bola z technického hľadiska nesprávna, jednak z dôvodu, že išiel rýchlosťou vyššou (109km/h) ako bola primeraná (cca 93km/h), t.j. aj vyššou ako predpísanou a tiež predchádzal vozidlo Ford Focus zľava pri jazde cez križovatku. Nemožno mu však pričítať zavinenie za tento spôsob jazdy, nakoľko ako vodič sanitky idúci s právom prednosti jazdy uvedeným spôsobom riadiť (a predbiehať) mohol. Bolo tiež znaleckým dokazovaním zistené, že svoju rýchlosť spomaľoval. Pre posúdenie zavinenia vodiča sanitky je podstatným posúdenie, či tento mal povinnosť predpokladať, že vodička vozidla Ford Focus mu prednosť, ktorá mu zo zákona vyplývala, keďže išiel s právom prednosti jazdy, nedá. Vodička nielenže mala túto zákonnú povinnosť vo vzťahu k sanitke idúcej s právom prednostnej jazdy pod zapnutým svetelným a zvukovým znamením, ale mala tiež bez ohľadu, či počula alebo videla sanitku (alebo hoci aj naopak, teda nepočula a nevidela), povinnosť sa presvedčiť, či môže odbočiť doľava tak, aby neohrozila iného (nielen sanitku, ale akéhokoľvek) účastníka cestnej premávky. Zo situácie, ktorá krátko predchádzala kolízii sa tiež vodičovi sanitky mohlo

opodstatnene javiť, že keďže vozidlo idúce oproti (ktoré sanitka míňala chvíľu pred kolíziou), ako aj vozidlo nachádzajúce sa ďalej ako vozidlo Ford Focus reagujú na zvukové znamenie prichádzajúcej sanitky, vodič vozidla Ford Focus svojou technikou jazdy mieni umožniť prejazd sanitke a teda, že ju počuje (keďže ju aj vzdialenejšie vozidlo evidentne počuje). Nielenže vodička vozidla Ford Focus dostatočne nepresvedčila, či môže bezpečne odbočiť, ale tento odbočovací úkon vykonala v čase, keď už bola predbiehaná (síce predbiehaná v križovatke, avšak s vozidlom idúcim s právom prednostnej jazdy) - pozn. v mieste odbočovania na vozovke nebola „plná čiara“. Je názoru, že príčinou dopravnej nehody bola skutočnosť, že vodička vozidla Ford Focus, ktorá mala povinnosť sa presvedčiť, či môže bezpečne odbočiť takým spôsobom, aby neohrozila iných účastníkov cestnej premávky, takto neučinila, mala tiež možnosť vidieť (5,2 sekundy pred zrážkou) a počuť (11,5 sekundy pred zrážkou) prichádzať sanitku s právom prednostnej jazdy, nereagovala na ňu, nespomalila a nezastavila pri pravom okraji vozovky za účelom umožniť prejazd sanitke, svoje vozidlo rezala do zákruty do protismeru, teda nevenovala dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla tým, že vykonávala odbočovací manéver nesprávne a v čase, kedy bola obiehajúca sanitkou, čím vytvorila kolíznu situáciu a prekážku sanitke. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX (spolujazdkyne vodiča sanitky). Je názoru, že vodič sanitky mohol očakávať, že vozidlo Ford Focus mu dá prednosť a naopak nebolo jeho povinnosťou očakávať, že tak neurobí. Naopak vodička vozidla Ford Focus mala povinnosť dať prednosť sanitke so zapnutým svetelným a zvukovým znamením s domnienkou, že vodič sanitky uvedené u nej predpokladá (a vozidlo oproti nej sa správa akoby sa „niečo dialo“). V opačnom prípade by bola zákonná úprava ukladajúca povinnosť účastníkom cestnej premávky dať prednosť v jazde vozidlu s právom prednostnej jazdy, len formálna, bez jej reálneho uplatnenia v praxi v cestnej premávke.

Vo vzťahu k povinnosti vodiča sanitky dbať na potrebnú opatrnosť tak, aby iných účastníkov cestnej premávky neohrozil, poukázala na konštatovanie súdu, ktorý uviedol, že ani po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní sa stanoviť príčinu dopravnej nehody jednoznačne nepodarilo, ako aj na to, že vodič sanitky od vjazdu do obce spomaľoval. Z vykonaného znaleckého dokazovania z oboch znaleckých posudkov v podstate vyplynulo, že z technického hľadiska bola nesprávna tak jazda vodiča sanitky - obžalovaného, ako aj jazda vodičky vozidla Ford Focus, vo všetkých alternatívach podmieňujúcich skutočnosťou, či vodička vozidla Ford Focus mohla včas počuť sanitku. Zdôraznila, že prichádzajúcu sanitku so zapnutým zvukovým aj svetelným znamením evidentne registrovali podľa kamerového záznamu všetky ostatné vozidlá, jedno – míňajúce vodičku Ford Focus v protismere jej jazdy, ako aj vozidlo, ktoré takisto išlo v protismere jej jazdy, avšak neobišlo ani sanitku, ani vozidlo Ford Focus, zastavilo ešte pred križovatkou, v ktorej došlo k zrážke.

Stotožňujem sa s tým, že intervenujúca dozorová prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2020 správne

a dôvodne zahlásila do zápisnice z hlavného pojednávania dňa 26.02.2020 odvolanie proti rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/47/2019-719 z 26.02.2020, ktorým podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného XXXXX spod obžaloby Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 454/15/4404 zo dňa 21.03.2019 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona a iné. XXXXX až neskôr, po doručení písomného vyhotovenia rozsudku, dospela k právnemu názoru, ktorý písomne zdôvodnila v citovanej žiadosti a s ktorým právnym názorom sa nestotožňujem, a to minimálne v súvislosti s tým, že obžalovaný ako vodič sanitky mal síce podľa § 40 odsek 1 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke právo prednostnej jazdy, ale bol povinný dodržiavať povinnosti a zákazy ustanovené týmto zákonom, okrem povinností podľa § 3 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. a) až f), pričom bol povinný dbať na potrebnú opatrnosť tak, aby iných účastníkov cestnej premávky neohrozil, napriek tomu jazdil cez obec rýchlosťou vyššou (109km/h) ako bola primeraná v tejto situácii (cca 93km/h), t.j. aj vyššou ako predpísanou a tiež predchádzal vozidlo Ford Focus zľava pri jazde cez križovatku, jazdil technicky nesprávne, čím na jeho strane existuje minimálne spoluzavinenie na dopravnej nehode.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že právny názor prezentovaný prokurátorkou XXXXX v citovanej žiadosti je v rozpore s mnou uloženým pokynom na zdôvodnenie odvolania, a preto som jej predmetnú trestnú vec odňala a pridělila inému prokurátorovi Okresnej prokuratúry XXXXX.

JUDr. Monika Milevová
prokurátorka