



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 228/17/4404-28
EEČ: 2-33-61-2019

Nové Zámky 12.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 27.11.2017, spisová značka 1 Pv 228/17/4404-17 , ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Na skutkovom základe, že v školskom roku 2016/2017, v období od 5. septembra 2016 do 16. júna 2017 v mieste bydliska XXXXX, XXXXX XXXXX číslo XXXXX, ako otec svojho školopovinného syna XXXXX, narodeného XXXXX, ktorý ho v uvedenom období mal vo svojej starostlivosti, tento v uvedenom období vydal nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbal, aby jeho maloletý syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevoval Základnú školu XXXXX, mu z nedbanlivosti umožnil, aby

odchádzal z domu, nechodil do školy a nezúčastňoval sa vyučovacieho procesu, a tým jeho maloletý syn bez ospravedlnenia zameškal 159 vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že obvinený bol v uvedenom období triednym učiteľom jeho maloletého syna opakovane telefonicky a osobne upozorňovaný na neplnenie povinnej školskej dochádzky jeho maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo dňa 27.11.2017, spisová značka 1 Pv 228/17/4404-17 , bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry Nové Zámky uznesením sp. zn. 1 Pv 228/17/4404-17 z 27. novembra 2017 rozhodol v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmienenej zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX číslo XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2016/2017, v období od 5. septembra 2016 do 16. júna 2017 v mieste bydliska XXXXX, XXXXX XXXXX číslo XXXXX ako otec svojho školopovinného syna XXXXX, narodeného XXXXX, ktorý ho v uvedenom období mal vo svojej starostlivosti, tohto v uvedenom období vydal nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbal, aby jeho maloletý syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevoval Základnú školu XXXXX, mu z nedbanlivosti umožnil, aby odchádzal z domu, nechodil do školy a nezúčastňoval sa vyučovacieho procesu, a tým jeho maloletý syn bez ospravedlnenia zameškal 159 vyučovacích hodín a to aj napriek tomu, že obvinený bol v uvedenom období triednym učiteľom jeho maloletého syna opakovane telefonicky a osobne upozorňovaný na neplnenie povinnej školskej dochádzky jeho maloletým synom XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXXXXXXXXX stanovená skúšobná doba 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 05.12.2017, t. j. od právoplatnosti uznesenia o podmienenej zastavení trestného stíhania voči jeho osobe.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvineného XXXXX uplynula 05.12.2018. Obvinenému rozhodnutím o podmienenej zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli mu uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zabezpečený odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného, a tiež správy od obce XXXXX a Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX so zameraním, či sa obvinený počas skúšobnej doby dopustil priestupku alebo iného protiprávneho konania. Tiež bola zabezpečená správa zo Základnej školy XXXXX, XXXXX .

Z obsahu doručených listín bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby sa obvinený nedopustil žiadneho trestného činu a nebol postihnutý v skúšobnej dobe za obdobný priestupok. Bolo zistené, že sa dopustil jedného priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, tým že odcudzil 90 litrov pitnej vody a spôsobil tak škodu vo výške 1,00 Eur, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,00 Eur. Obvinený sa iného priestupku v skúšobnej dobe nedopustil. Zo správy Základnej školy, XXXXX, XXXXX vyplynulo, že počas skúšobnej doby síce dochádzalo k ojedinelému neospravedlnenému vymeškaniu povinnej školskej dochádzky maloletým XXXXX, avšak toto vymeškávanie nedosiahlo za toto obdobie takú intenzitu, ktorá by odôvodňovala začatie konanie o priestupku podľa § 37 zákona číslo 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň z podanej správy vyplynulo, že školská dochádzka sa u maloletého zlepšila. Možno teda konštatovať, že obvinený viedol riadny život počas celej skúšobnej doby, a to aj s prihliadnutím na charakter daného priestupku a výšku vzniknutej škody. Tiež bolo prihliadnuté aj na skutočnosť že obvinený zabezpečuje finančne celú rodinu, v dôsledku čoho je jeho pobyt v domácnosti počas pracovného týždňa značne obmedzený.

Vzhľadom na to, že u obvineného boli splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor