



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 265/22/4404-3
EEČ: 2-33-61-2022

Nové Zámky 26.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.10.2021 v čase od 02.30 h do 03.30 h v meste XXXXX na Ul. XXXXX číslo XXXXX, v byte číslo XXXXX, na 4. poschodí, spoločným konaním s XXXXX potom, čo ich spoločne s XXXXX, narodeným XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX - bez prihlásenia, poškodené XXXXX, narodená XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, narodená XXXXX, trvale bytom XXXXX, pozvali do bytu na uvedenej adrese, v ktorom býva poškodená XXXXX, tak sa všetci spoločne zdržiavali v obývacej miestnosti bytu a popíjali alkoholické nápoje, pričom následne obvinený s XXXXX využili to, že poškodená XXXXX zaspala na sedacej súprave v obývacej miestnosti a poškodená XXXXX bola značne pod vplyvom alkoholu a bolo jej zle, načo ju XXXXX odprevadil na toaletu, kde s ňou nejaký čas zotrval, čo obvinený XXXXX a XXXXX využili a následne z kabelky poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX ktorá sa nachádzala položená na kraji sedacej súpravy v obývacej izbe odcudzili finančnú hotovosť vo výške 400,00 Eur, pričom z uvedenej sumy patrila poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX finančná hotovosť vo výške 100,00 Eur a poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX patrila finančná hotovosť vo výške 300,00 Eur a poškodenému

XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v práci, z nočného stolíka nachádzajúceho sa v spálni odcudzili finančnú hotovosť vo výške 120,00 Eur a 10 ks stravných lístkov v hodnote 4,20 Eur v celkovej hodnote 42,00 Eur, pričom po tom, ako poškodená XXXXX vyšla po nejakom čase z toalety spoločne s XXXXX, tak im povedala, nech jej dajú pokoj a nech z bytu odídu, čo aj urobili a z bytu všetci odišli, pričom peniaze a stravné lístky si obvinený XXXXX a XXXXX rozdelili, čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX bola spôsobená škoda na majetku vo výške 100,00 Eur, poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, bola spôsobená škoda na majetku vo výške 300,00 Eur a poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX bola spôsobená škoda na majetku vo výške 162,00 Eur, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ NZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX uznesením spisovej značky ČVS: ORP-770/NZ-NZ-2021 zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-555/1-VYS-NZ-2021 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX, obvinený XXXXX a obvinená XXXXX dňa 20.10.2021 v čase od 02.30 h do 03.30 h v meste XXXXX na ul. XXXXX číslo XXXXX, v byte číslo XXXXX, na 4. poschodí, spoločným konaním odcudzili finančnú hotovosť vo výške 570,00 Eur a 10 ks stravných lístkov v hodnote 4,20 Eur v celkovej hodnote 42,00 Eur, takým spôsobom, že potom, čo ich poškodená XXXXX, narodená XXXXX trvalé bytom XXXXX a XXXXX, narodená XXXXX trvalé bytom XXXXX, pozvali do bytu na uvedenej adrese, v ktorom býva poškodená XXXXX, tak sa všetci spoločne zdržiavali v obývacej miestnosti bytu a popíjali alkoholické nápoje, pričom následne obvinení využili to, že poškodená XXXXX zaspala na sedacej súprave v obývacej miestnosti a poškodená XXXXX bola značne pod vplyvom alkoholu a bolo jej zle, načo ju obvinený XXXXX ochotne odprevadil na toaletu, kde s ňou nejaký čas zotrval, pričom obvinenému XXXXX predtým povedal, že pokiaľ bude s poškodenou XXXXX na toalete, tak nech prehládajú byt, čo obvinený XXXXX a obvinená XXXXX aj urobili, a následne z kabelky poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX ktorá sa nachádzala položená na kraji sedacej súpravy v obývacej izbe odcudzili finančnú hotovosť vo výške 450,00 Eur, pričom z uvedenej sumy patrila poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, finančná hotovosť vo výške 100,00 Eur a poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX patrila finančná hotovosť vo výške 350,00 Eur a poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorý sa v tom čase nachádzal v práci, z nočného stolíka nachádzajúceho sa v spálni odcudzili finančnú hotovosť vo výške 120,00 Eur a 10 ks stravných lístkov v hodnote 4,20 Eur v celkovej hodnote 42,00 Eur, pričom po tom, ako poškodená XXXXX vyšla po nejakom čase z toalety, tak všetkým obvineným povedala, nech jej dajú pokoj a nech z bytu odídu, čo obvinení aj urobili a z bytu odišli, pričom peniaze a stravné lístky si všetci traja obvinení rozdelili,

čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX bola spôsobená škoda na majetku vo výške 100,00 Eur, poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, bola spôsobená škoda na majetku vo výške 350,00 Eur a poškodenej XXXXX, narodenému XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX bola spôsobená škoda na majetku vo výške 162,00 Eur, a takisto bolo zistené, že obvinená XXXXX bola Okresným súdom v Nových Zámkoch Trestným rozkazom zo dňa 25.06.2021 pod spisovou značkou XXXXX, s nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti dňa 25.06.2021 uznaná za vinnú za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno g) Trestného zákona, nakoľko sa dňa 23.06.2021 v čase o 18.00 h v predajni OD Kaufland XXXXX, na ulici XXXXX, dopustila krádeže tovaru v hodnote 31,83 Eur,

Dňa 12.07.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby voči obvinenému XXXXX a obvinenej XXXXX spolu na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som však zistila, že hoci sú splnené zákonné podmienky pre postavenie obvineného XXXXX pred súd (podaním obžaloby), pokračovať v tomto trestnom stíhaní je vzhľadom na okolnosti prejednávaného prípadu a s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie obvineného neúčelné.

Vzhľadom na predmetnú skutočnosť som uznesením XXXXX podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku rozhodla o vylúčení trestnej veci obvineného XXXXX, na samostatné konanie.

Spáchanie skutku je obvinenému preukázané jeho výpoveďami zo dňa 30.11.2021 a 07.03.2022, v rámci ktorých sa od začiatku doznával k spáchaniu predmetného skutku. Ďalej je jeho vina preukázaná výpoveďou XXXXX, ktorá sa rovnako doznala k spáchaniu skutku a podrobne popísala spoločné konanie s XXXXX, spočívajúce v odcudzení finančných prostriedkov a stravných lístkov poškodenej. Ďalej je vina preukázaná výpoveďou XXXXX, z ktorej vyplynulo usvedčenie obvineného XXXXX a XXXXX zo spáchania predmetného skutku. Zároveň ďalej poukazujem aj na výpovede poškodenej. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam, z ktorého obsahu vyplýva, že do výťahu na ulici XXXXX XXXXX v Nových Zámkoch v čase o 02.14.29 h nastúpilo 5 ľudí a v čase o 03.24.45 h tri osoby vystupovali z výťahu, pričom osoby boli stotožnené ako XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené lustrácie obvineného, správa ZVJS, správa o povesti, rozhodnutia Okresného súdu XXXXX, ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné podklady.

Takto zistené a preukázané konanie obvineného je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko je preukázané, že obvinený sa dopustil konania tak, ako je uvedené v popise skutku, čím naplnil znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu po subjektívnej, i objektívnej stránke uvedeného prečinu.

Vzhľadom na uvedené, s poukazom na vykonané dokazovanie v rámci prípravného konania mám za to, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona možno uložiť obvinenému trest odňatia slobody až na dva roky.

Z odpisu registra trestov zisťujem, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX v nadväznosti na uznesenie Krajského súdu XXXXX spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 47 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona bol uložený ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinený XXXXX nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 14.12.2021 (uložený mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. XXXXX), do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, kde sa nachádza doposiaľ.

Porovnaním výšky trestu, ktorý bol obvinenému XXXXX za iný jeho trestný čin právoplatne uložený a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie u obvineného, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol za iný trestný čin už právoplatne uložený.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmala aj iné aspekty postupu podľa § 215 Trestného poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistila, že skutok sa stal (§ 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku), je trestným činom (§ 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku) a spáchal ho obvinený (§ 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku).

Na základe takto zistených skutočností mám za to, že uložený trest u obvineného je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona *„Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.“*

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona *„Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.“*

Podľa § 44 Trestného zákona *„Súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.“*

Prihliadnuc na zásady ukladania trestov a vyššie citované zákonné ustanovenia by obvinenému hrozilo uloženie už spomínaného súhrnného trestu,

resp. reálne by bolo možné očakávať aj upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Z uvedených dôvodov som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX pre neúčelnosť.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku „*Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený*“.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na prípadnú náhradu spôsobenej škody, ktorú sú si oprávnení uplatniť v rámci civilného procesu a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Ak obvinený v lehote do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia vyhlási, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať (§ 215 odsek 7 Trestného poriadku).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru Nitra prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Denisa Hamranová, PhD.
prokurátorka