



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 501/20/4404-14
EEČ: 2-33-63-2021

Nové Zámky 07.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 11.02 h dňa 11.12.2020, kedy bol vyhlásený núdzový stav Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 z 30.09.2020 od 01.10.2020 na obdobie 45 dní na postihnutom území Slovenskej republiky a predĺžený o ďalších 45 dní Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 718 zo dňa 11.11.2020 s účinnosťou od 15.11.2020, v Nových Zámkoch, na Hlavnom námestí č. 6 v predajni COOP Jednota odcudzil bez použitia násillia z regálu tovar, a to 1 ks bujón Maggi veľký v hodnote 0,75 €, ktorý si schoval do ľavého vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu a vyšiel von z predajne, kde bol následne zadržaný pracovníkmi COOP Jednota, čím takto spol. COOP Jednota XXXXX, spotrebné družstvo, XXXXX, 940 49 XXXXX, spôsobil krádežou škodu vo výške 0,75 €, hoci bol

za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za to, že

- dňa 11.12.2019 v čase o 09.15 h v Nových Zámkoch v predajni COOP Jednota, Hlavné námestie č. 6 sa dopustil drobnej krádeže tovaru, a to 1 ks kačacie stehná 0,55 kg v hodnote 5,01 €, 2 ks čok. tyčinka Kofila v hodnote 1,10 € a 5 ks keks Mila v hodnote 2,45 €, teda odcudzil tovar spolu v hodnote 8,56 €, za čo bol dňa 11.12.2019 postihnutý blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 10 €, číslo pokutového bloku J0316436, podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 03.07.2020 rozhodnutím Odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NZ-OVVS-2020/006543, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 07.12.2019 v čase o 09.30 h v COOP Jednota, Hlavné námestie č. 6, XXXXX, kde odcudzil tovar z predajne v celkovej hodnote 13,76 € ,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 23.04.2021 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis ČVS: ORP-838/1-VYS-NZ-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním tohto návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, som dospela k záveru, že tento návrh je opodstatnený a odôvodnený.

Podľa § 212 odsek 1 písmena g) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície dňa 11.12.2020 uznesením pod ČVS: ORP-838/1-VYS-NZ-2020 podľa § 199 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) odsek 4 písmeno

c) Trestného zákona a neskôr uznesením zo dňa 30.12.2020 rozhodol postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je bližšie konkretizovaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 21.01.2021 došlo postupom podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie a jeho posúdeniu ako prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmena g) Trestného zákona, z dôvodu ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona s odkazom k zmene k § 134 odsek 3 Trestného zákona účinného od 01.01.2021, kde zákonodarca upravil, že ustanovenie § 134 odsek 2 písmeno a) a b) Trestného zákona sa nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom alebo výnimočným stavom – tak, ako je tomu v danom prípade.

XXXXX bol dňa 11.12.2020 v čase o 11.46 h obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku a následne postupom podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku zadržaný ako podozrivá osoba z dôvodu § 71 odsek 1 písmena c) Trestného poriadku. Dňa 11.12.2020 v čase o 18.40 h bol opatrením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX podľa § 85 odsek 4 Trestného poriadku prepustený na slobodu.

Obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX, advokát so sídlom XXXXX, XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, sa skutočne stal, tento skutok je trestným činom a je nepochybné, že ho spáchal obvinený. Tieto skutočnosti vyplývajú z dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania a to nielen výpovede obvineného, ktorý sa v celom rozsahu ku skutku priznal, ale i z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti COOP Jednota XXXXX, zo zabezpečených

kamerových záznamov z predajne COOP Jednota v Nových Zámkoch, Hlavné námestie č. 6, úradných záznamov a ostaných dôkazov dokumentujúcich predmetný skutok.

XXXXX, v priebehu trestného stíhania zotrval na svojej výpovedi, ktorou sa doznáva ku skutku, a to tak v zápisnici o výsluchu svedka zadržaného – podozrivého, v procesnom postavení svedka, ako i obvineného, v ktorých okrem iného uviedol, že nevie z akého dôvodu predmetný bujón vzal z predajne COOP Jednota v Nových Zámkoch a teda nevedel vysvetliť motív svojho konania, k vlastnej finančnej situácii uviedol, že je poberateľom starobného dôchodku v sume 400 €/mesačne, ktorý pokrýva jeho mesačné náklady a nie je odkázaný k tomu, aby bez zaplataenia bral veci.

Výpoveď XXXXX potvrdil svedok - poškodený XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že XXXXX vzal z predajne COOP Jednota 1 kus bujónu Maggi, čo si všimol na bezpečnostnej kamere, ako i to, že v minulosti sa dopustil XXXXX obdobných dvoch krádeží.

Svedkyňa XXXXX, neter obvineného, ku skutku nevedela uviesť žiadne relevantné informácie, avšak podotkla, že u XXXXX sa začala objavovať starecká demencia.

Obdobné konanie obvineného v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bolo potvrdené a pre účely trestného stíhania zabezpečená kópia blokovej pokuty zaplatenej na mieste zo dňa 11.12.2019, číslo pokutového bloku J0316436, ktorým bola u podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupcovi XXXXX uložená pokuta vo výške 10,00 € pre krádež tovaru predajni COOP Jednota, Hlavné námestie č. 6, XXXXX, taktiež bolo zabezpečené rozhodnutie zo dňa 03.07.2020 Odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NZ-OVVS-2020/006543, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupcovi XXXXX pre priestupok zo dňa 07.12.2019, kedy v čase o 09.30 h v COOP Jednota, Hlavné námestie č. 6, XXXXX, odcudzil tovar z predajne.

Vyhodnotením dôkazov jednotlivo a v ich súhrne je možné konštatovať, že sú koherentné, vnútorne bezrozporné a dostatočne preukazujú skutkový stav.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek písmeno g) Trestného zákona, a to preto, že si prisvojil cudziu vec tým, že jej zmocnil a v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bol za obdobný čin postihnutý dňa 11.12.2019 blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 10,00 €, číslo pokutového bloku J0316436, pre priestupok podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ako i dňa 03.07.2020 rozhodnutím Odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NZ-OVVS-2020/006543, blokovou pokutou vo výške 30,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom v oboch prípadoch išlo o drobné krádeže v potravinách.

Z hľadiska subjektívnej stránky išlo úmyselné konanie v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, čo potvrdzuje nielen výpoveď obvineného, ale i reálny fakt, že za obdobné konanie bol v minulosti postihnutý, a teda vedel, že ide o protiprávne konanie.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 18.02.2021 spisovej značky 2Tp/197/2021 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku bol uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-838/1-VYS-NZ-2020 z 18.03.2021 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX, MPH, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec vykonal analýzu spisovej dokumentácie, analýzu zdravotnej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrenie, forenzne psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku evidovanom pod číslom 26/2021. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v súčasnosti trpí a trpel aj v čase spáchania trestného činu duševnou poruchou, a to organickým psychosyndrónom, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Pre duševnú poruchu v čase spáchania

skutku nevedel ovládať svoje konanie, ale vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V čase páchania trestného činu išlo o patologický prejav správania, determinovaný duševnou poruchou. Schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola zmenšená ľahko a jeho schopnosť konanie ovládať bola zmenšená podstatne, blízko vymiznutiu. Obvinený nie je osobou závislou na alkohole, ani na iných omamných a psychotropných látkach. Obvinený v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je v súčasnej dobe zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec odporučil obvinenému nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné spoločné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii vôľovej zložky konania obvineného, ktorá bola zmenšená podstatne, blízko vymiznutiu a taktiež k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania z dôvodov uvedených v § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku bude podaný na Okresný súd v Nových Zámkoch návrh podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona na uloženie ochranného psychiatrického liečenia obvinenému ambulantnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Szúcsová
prokurátorka