



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 254/17/4404-20
EEČ: 2-33-64-2018

Nové Zámky 16.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.05.2017, v čase od 17.45 h do 18.00 h, na ulici v obci Sikenička, pred rodinným domom číslo 66, fyzicky napadol poškodeného Bálinta XXXXX, nar. XXXXX, bytom Sikenička č. 66, ktorého päťou udrel do oblasti hlavy, následkom čoho spadol na zem, potom sa postavil a vošiel do dvora rodinného domu, následne z dvora na krik vyšiel von pred svoj rodinný dom, kde ho obvinený opäť fyzicky napadol tak, že ho päťou udrel do ramena, a potom ho oboma rukami obchytal okolo tela a pritom mu odhryzol časť ľavého ucha, čím mu spôsobil zranenia, a to: hryzné poranenie ľavej ušnice so stratovým poranením – odhryznutím časti ušnice v rozsahu 18,1 percenta a nevelké pomliaždeniny s kožnými odreninami dlani pravej a ľavej ruky, rozsiahlejšiu pomliaždeninu s kožnou odreninou v oblasti pravého

kolena a pozdĺžnu kožnú odreninu s pomliaždením a krvným výronom na hrudníku v oblasti prsného svalu vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti od 04.05.2017 do 15.05.2017,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-414/ŠT-NZ-2017 zo dňa 03.05.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 27.06.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.05.2017, v čase od 17.45 h do 18.00 h, na ulici v obci Sikenička, pred rodinným domom číslo 66, fyzicky napadol poškodeného Bálinta XXXXX, nar. XXXXX, bytom Sikenička č. 66, ktorého päšťou udrel do oblasti hlavy, následkom čoho spadol na zem, potom sa postavil a vošiel do dvora rodinného domu, následne z dvora na krik vyšiel von pred svoj rodinný dom, kde ho obvinený opäť fyzicky napadol tak, že ho päšťou udrel do ramena, a potom ho oboma rukami obchytal okolo tela a pritom mu odhryzol časť ľavého ucha, čím mu spôsobil zranenia, a to: hryznú poranenie ľavej ušnice so stratovým poranením – odhryznutím časti ušnice v rozsahu 18,1 %, nevelké pomliaždeniny s kožnými odreninami dlani pravej a ľavej ruky, rozsiahlejšiu pomliaždeninu s kožnou odreninou v oblasti pravého kolena a pozdĺžnu kožnú odreninu s pomliaždením a krvným výronom na hrudníku v oblasti prsného svalu vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti od 04.05.2017 do 15.05.2017.

Obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, v zápisnici o výsluchu obvineného pred povereným príslušníkom PZ dňa 21.09.2017 uviedol, že využíva možnosť nevypovedať a vypovedať nechce a nebude, uviedol však, že skutok za ktorý je stíhaný spáchal, je ochotný nahradiť výdavky, ktoré jeho činom vznikli, svoj čin ľutuje.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní pred povereným príslušníkom PZ v zápisnici o výsluchu poškodeného zo dňa 21.09.2017 uviedol, že bolo to niekedy v mesiaci máji 2017, na presný dátum si už nespomína, keď bol doma v izbe, nakoľko prišiel z roboty domov, keď niekto začal kričať, aby vyšiel von. Pozrel sa von cez okno a tam stál XXXXX. Potom, ako vyšiel von na ulicu a spýtal sa ho, že prečo ho volal von, tak tento mu začal rozprávať, či sa ho bojí a následne ho potom obvinený päšťou udrel, začali zápasiť a pri tomto spadli na zem. Potom vyšiel von aj jeho otec Zoltán, ktorý ich rozdelil a zobral ho dnu. Po nejakom čase, asi po 30 minútach bol vonku na balkóne, kde fajčil a vtedy znovu prišiel XXXXX a opäť začal kričať na neho, aby išiel dole. Ako potom vyšiel von, tak ho XXXXX zase napadol, a to tak, že ho udieral, pričom on mu chytil ruky tak, že ho objal. Ako ho takto držal, tak vtedy mu XXXXX zahryzol do ucha. Po tomto, ako bol celý od krvi, tak išiel znovu späť do domu, kde sa pozrel do zrkadla a zistil, že mu chýba kúsok z ucha. Následne aj s otcom išli na ošetrovanie, a potom vec ohlásil aj na políciu.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.

zn. 3Tp/290/2017 zo dňa 03.11.2017, bol uznesením ČVS: ORP-414/ŠT-NZ-2017 zo dňa 23.11.2017 podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý do konania XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na podanie znaleckého psychiatrického posudku ohľadne duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalec XXXXX v záveroch vyhotoveného psychiatrického znaleckého posudku zo dňa 12.04.2018 pod číslom 52/2017 uviedol, že u obvineného XXXXX zistil prejavy akútnej duševnej poruchy – schizofornnej psychotickej poruchy. U obvineného zistil prejavy závislosti od alkoholu a iných návykových látok. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku pod vplyvom duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jeho závažnosť. Tiež v súčasnosti nedokáže v plnej miere chápať zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie. Pobyť obvineného XXXXX na slobode považuje z hľadiska psychiatrického za potencióálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogickej trestnej činnosti s prejavmi agresivity. Aj keď nejde o bezprostredné riziko agresívneho správania, odporúča jeho umiestenie v ústavnom psychiatrickom zariadení a navrhuje mu uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok vypracovaný znalcom o duševnom stave obvineného XXXXX sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktorú bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacej, ako i vôľovej zložky konania obvineného a taktiež k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlá logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa môjho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Konanie obvineného XXXXX napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko na mieste verejnosti prístupnom iného fyzicky napadol a inému úmyselne ublížil na zdraví.

V priebehu prípravného konania spáchanie trestného činu bolo obvinenému XXXXX preukázané výpoveďou Bálinta XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, lekáarskymi správami, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácie – odvetvie súdne lekárstvo a fotodokumentáciou.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Ďaďan
prokurátor