



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 323/16/4404-26  
EEČ: 2-33-64-2016

Nové Zámky 29.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 10.6.2016, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1.) dňa 10.06.2016, v čase o 06.22 h v Nových Zámkoch, na čerpacej stanici SHELL, nasadol na miesto vodiča do neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Fiat Scudo, EČ: NZ-265FN, v hodnote 8.990,-€, patriace spoločnosti EMBROSOM, s. r. o., XXXXX, S. H. Vajanského 1, IČO: 46 007 601, ktoré bolo odstavené pri stojane číslo 3, zatvoril za sebou dvere, pričom v odchode s vozidlom mu zabránil pracovník čerpacej stanice a vyzval obvineného, aby vystúpil z uvedeného vozidla, čo obvinený uposlúchol,

dňa 10.06.2016, v čase o 06.26 h v Nových Zámkoch, na čerpacej stanici SHELL, nasadol na miesto vodiča do neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Hyundai I30, EČ: NZ-460FS, v hodnote 13.990,-€, patriace spoločnosti LIAD, s. r. o., XXXXX, T. Vansovej 10, IČO: 36 737 216, ktoré bolo odstavené pri stojane číslo 5, naštartoval ho a z čerpacej stanice s ním odišiel smerom na hlavnú cestu, pričom pri

odchode poškodil spätné zrkadlo na vozidle a na ceste I/64 za železničným priesčítím v smere XXXXX – Šurany, bolo vozidlo zastavené hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 28.11.2016 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX vyšetrovací spis ČVS: ORP-473/1-VYS-NZ-2016 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX som zistila, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS: ORP-473/1-VYS-NZ-2016 zo dňa 10.06.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a ďalším uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 10.06.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Szarvas, Maďarsko, bytom XXXXX, štátnemu občanovi Maďarska, v bode 1.) pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2.) pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- 1.) dňa 10.06.2016, v čase o 06.22 h v Nových Zámkoch, na čerpacej stanici SHELL, nasadol na miesto vodiča do neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Fiat Scudo, EČ: NZ-265FN, v hodnote 8.990,--€, patriace spoločnosti EMBROSOM, s. r. o., XXXXX, S. H. Vajanského 1, IČO: 46 007 601, ktoré bolo odstavené pri stojane číslo 3, zatvoril za sebou dvere, pričom v odchode s vozidlom mu zabránil pracovník čerpacej stanice a vyzval obvineného, aby vystúpil z uvedeného vozidla, čo obvinený uposlúchol,
- 2.) dňa 10.06.2016, v čase o 06.26 h v Nových Zámkoch, na čerpacej stanici SHELL, nasadol na miesto vodiča do neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Hyundai I30, EČ: NZ-460FS, v hodnote 13.990,--€, patriace spoločnosti LIAD, s. r. o., XXXXX, T. Vansovej 10, IČO: 36 737 216, ktoré bolo

odstavené pri stojane číslo 5, naštartoval ho a z čerpacej stanice s ním odišiel smerom na hlavnú cestu, pričom pri odchode poškodil spätné zrkadlo na vozidle a na ceste I/64 za železničným priecestím v smere XXXXX – Šurany, bolo vozidlo zastavené hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX.

Na základe návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 11.06.2016 spisovej značky 1 Pv 323/16/4404-5 podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku bol obvinený uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 13.06.2016 spisovej značky 3Tp 71/2016 podľa § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že obvinenému sa lehota väzby počíta od 10.06.2016 od 07.00 h a vykoná ju v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Obvinený bol vypočutý dňa 10.06.2016 vyšetrovateľom PZ za prítomnosti tlmočníka, pričom jeho odpovede boli neadekvátne, zmätočné a nesúviseli so skutkom. Dňa 13.06.2016 pri výsluchu obvineného sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX využil svoje právo nevypovedať podľa § 34 Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutky, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa skutočne stali. Tieto skutočnosti vyplývajú z výsluchov poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí sú konateľmi poškodených spoločností, ako aj svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj z prepisu kamerového záznamu, vyhotovený z čerpacej stanice SHELL.

Konanie obvineného napĺňa zákonné znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla tak po formálnej, ako aj materiálnej stránke, pretože obvinený sa zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne nakladať ním ako s vlastným.

Konanie obvineného bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, čo vyplýva najmä z výpovedí poškodených svedkov, ale aj z výpovedí obvineného, ktorý v rámci svojich zmätočných odpovedí uviedol, že vozidlá nechcel ukradnúť.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX

z 24.10.2016 spisovej značky 12 Tp 267/2016 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku bol uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-473/1-VYS-NZ-2016 z 28.10.2016 pribratý do trestného konania znalec z odvetvia psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov podaného znaleckého psychiatrického posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov trpel psychotickou duševnou chorobou, ktorá mala zásadný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a spôsobila v inkriminovanom čase ich vymiznutie. V čase spáchania trestných činov obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a tak isto nevedel (nemohol) svoje konanie ovládať. Obvinený XXXXX v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec ďalej konštatuje, že pobyt obvineného na slobode je aktuálne bez liečby z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Je potrebné na návrh znalca uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený počas vyšetrovania znalcom sedel v ustrnutej polohe s minimálne sa meniacimi mimickými prejavmi a bol neodkloniteľný od verbalizovaných bludných obsahov. Tie boli sprevádzané bludne – moróznym ladením. Nie je schopný adekvátne vysvetliť svoju pohnútku ku spáchaniu skutkov, ani to, prečo išiel iným smerom, než mal, keď sa zmocnil motorového vozidla. U obvineného v čase spáchania trestných činov išlo o prejav správania náhodný, patologický. Konanie nemalo svoj logický racionálny podklad a bolo psychoticky determinované, bez schopnosti uvedomiť si následky za toto konanie v medziach psychického zdravia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto

uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Sopkuliaková  
prokurátorka