



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 67/19/4404-18
EEČ: 2-33-65-2020

Nové Zámky 03.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.3.2019, spisová značka 1 Pv 67/19/4404-8, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v školskom roku 2018/2019, v mieste bydliska v Nových Zámkoch, ako matka svojej školopovinnej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, ktorá ju v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti, namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletá dcéra v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevovala Odborné učilište internátne XXXXX jej z nebanlivosti umožnila,

aby nechodila do školy a nezúčastňovala sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletá dcéra bez ospravedlnenia za obdobie od 03.09.2018 do 23.01.2019 vymeškala minimálne 311 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená mala vedomosť o neplnení si povinnej školskej dochádzky jej maloletou dcérou XXXXX, a taktiež bola v uvedenom období školou, ako aj prostredníctvom triednych učiteliek jej maloletej dcéry upozorňovaná na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletou dcérou XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.3.2019, spisová značka 1 Pv 67/19/4404-8, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 1 Pv 67/19/4404 - 8 z 08.03.2019 rozhodol v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku o podmieničnom zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenej XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX číslo XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2018/2019, v mieste bydliska v Nových Zámkoch, ako matka svojej školopovinnej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, ktorá ju v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti, namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloletá dcéra v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevovala Odborné učilište internátne XXXXX, jej z nedbanlivosti umožnila, aby nechodila do školy a nezúčastňovala sa vyučovacieho procesu, a tým jej maloletá dcéra bez ospravedlnenia za obdobie od 03.09.2018 do 23.01.2019 vymeškala minimálne 311 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinená mala vedomosť o neplnení si povinnej školskej dochádzky jej maloletou dcérou XXXXX, a taktiež bola v uvedenom období školou, ako aj prostredníctvom triednych učiteliek jej maloletej dcéry upozorňovaná na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletou dcérou XXXXX a k náprave v tomto období nedošlo.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 15.03.2019, t. j. od právoplatnosti uznesenia o podmieničnom zastavení trestného stíhania voči jej osobe.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvinenej XXXXX uplynula 15.03.2020. Obvinenej rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zabezpečený odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvinenú, a tiež správa od mesta XXXXX a Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície so zameraním, či sa obvinená počas skúšobnej doby dopustila priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z obsahu doručených listín bolo zistené, že v priebehu skúšobnej doby sa obvinená nedopustila žiadneho trestného činu a nebola postihnutá v skúšobnej dobe za obdobný priestupok. Zo správ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru Kriminálnej polície zo dňa 26.03.2020 a 27.03.2020 vyplynulo, že voči obvinenej XXXXX sa v skúšobnej dobe nevedlo trestné stíhanie. Zo správy mesta XXXXX vyplynulo, že v školskom roku 2019/2020 maloletá XXXXX ukončila povinnú školskú dochádzku a mesto o menovanej nemá žiadne správy. Teda na základe uvedeného možno konštatovať, že obvinená viedla riadny život počas celej skúšobnej doby.

Vzhľadom na to, že u obvinenej boli splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor