



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 178/23/4404-11  
EEČ: 2-33-65-2023

Nové Zámky 09.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 1. apríla 2023 v čase od 12.00 h do 12.20 h, v katastrálnom území XXXXX, na pravom brehu kanála Cergát, približne 500 metrov od Štefánikovej ulice, v kaprovom lovnom rybárskom revíri s číslom 2-02-30-1-1, ktorý patrí do obhospodarovania Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, lovil ryby bez platného povolenia na rybolov a bez platného rybárskeho lístka, udicou pozostávajúcou z rybárskeho prútu čierno-modrej farby značky LIPNO 170 o dĺžke 2,6 m, silónu a háčika s nástrahou, čím porušil ustanovenie § 12 odsek 1 zákona číslo 216/2018 Z.z. o rybárstve a o doplnení zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, pričom žiadnu neuložil, a teda poškodenej XXXXX, nespôsobil žiadnu škodu.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vzniesol dňa 13. mája 2023 pod ČVS: PPZ-383/NCK-ENV-NR-2023 obvinenie XXXXX za prečin pytliactva podľa ustanovenia § 310 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 1. apríla 2023 v čase od 12.00 h do 12.20 h, v katastrálnom území Palárikovo, na pravom brehu kanála Cergát, približne 500 metrov od Štefánikovej ulice, v kaprovom lovnom rybárskom revíri s číslom 2-02-30-1-1, ktorý patrí do obhospodarovania Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Nové Zámky, lovil ryby bez platného povolenia na rybolov a bez platného rybárskeho lístka, udicou pozostávajúcou z rybárskeho prútu čierno-modrej farby značky LIPNO 170 o dĺžke 2,6 m, silónu a háčika s nástrahou, čím porušil ustanovenie § 12 odsek 1 zákona číslo 216/2018 Z.z. o rybárstve a o doplnení zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, pričom žiadnu neuložil, a teda poškodenej XXXXX, nespôsobil žiadnu škodu.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, ktorý vyhlásil, že skutok spáchal. Svoje konanie oľutoval a dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania. Nárok na náhradu škody nevznikol. Spáchanie prečinu je preukázané najmä výsluchom svedka - zástupcu poškodenej rybárskej organizácie XXXXX, zápisnicou o vydaní vecí a úradným záznamom zasahujúcej policajnej hliadky.

Z týchto dôkazov jednoznačne vyplynulo, že k spáchaniu hore uvedeného prečinu zo strany obvineného skutočne došlo. Samotný obvinený prehlásil, že skutok spáchal a podrobne opísal jeho priebeh. Ostatné vykonané dôkazy s týmto doznaním korešponujú. Toto konanie vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa ustanovenia § 310 odsek 1 Trestného zákona.

Tohto prečinu sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu rybárskeho práva tým, že loví ryby bez povolenia. Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienené zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za vyššie uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestu odňatia slobody dva roky. Obvinený pri svojom výsluchu po náležitom poučení prehlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania. Vykonané dôkazy nevzbudzujú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Bolo zistené, že obvinený má v registri trestov jeden záznam z roku 1985, hľadá sa však na neho, akoby nebol odsúdený. V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá žiadny záznam. Vzhľadom na tieto okolnosti boli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať vzhľadom na osobu obvineného a okolnosti prípadu za dostačujúce.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Marián Konkolovský  
prokurátor