



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 460/15/4404-26
EEČ: 2-33-68-2018

Nové Zámky 04.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený, vydávajúc sa za osobu XXXXX, bytom XXXXX v presne nezistenom čase dňa 28.11.2014 v Nových Zámkoch, na XXXXX, uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, Metodova č. 8, IČO: XXXXX zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve č. A81643382, na základe čoho mu bol poskytnutý akciový mobilný telefón značky Huawei Ascend G620s, v hodnote 210,00 €, za sumu 30,08 €, čím sa zaviazal po dobu dvadsaťštyri mesiacov používať účastnícky program Kengura 25, pričom už vopred vedel, že za využité služby nezaplatí, ktorým svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, Metodova č. 8, IČO: XXXXX škodu vo výške 279,97 €, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX,

zo dňa 01.06.2017, právoplatným dňa 06.06.2017, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov, a na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 01.08.2015, ČVS: ORP-779/NZ-NZ-2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že páchatel', vydávajúc sa za osobu XXXXX, XXXXX, v presne nezistenom čase dňa 28.11.2014 v Nových Zámkoch, na XXXXX, uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, Metodova č. 8, IČO: XXXXX zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve č. A81643382, na základe čoho mu bol poskytnutý akciový mobilný telefón značky Huawei Ascend G620s, v hodnote 210,00 €, za sumu 30,08 €, čím sa zaviazal po dobu dvadsaťštyri mesiacov používať účastnícky program Kengura 25, pričom už vopred vedel, že za využité služby nezaplatí, ktorým svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, Metodova č. 8, IČO: XXXXX škodu vo výške 279,97 €.

Uznesením toho istého povereného príslušníka PZ zo dňa 30.09.2015 pod rovnakým číslom bolo trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prerušené, pretože nebolo možné pre neprítomnosť svedka vec náležite objasniť.

Uznesením zo dňa 15.01.2018 pod rovnakým číslom v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku uvedený poverený príslušník PZ pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko pominul dôvod prerušenia trestného stíhania.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 25.01.2018, ČVS: ORP-76/2-VYS-NZ-2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vyššie. Trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je premlčané s poukazom na ustanovenie § 87 odsek 3

písmeno b/ Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané pomerne rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého sa obvinený XXXXX k spáchaniu svojej trestnej činnosti doznal v plnom rozsahu a svoje konanie úprimne oľutoval. Okrem jeho doznania mu je spáchanie trestnej činnosti preukázané aj výpoveďou zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, ako aj výpoveďou svedka XXXXX, v mene ktorého obvinený zmluvu o poskytnutí verejných služieb s operátorom mobilných sietí uzatváral.

Z dosiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že tohto skutku sa mal dopustiť obvinený XXXXX. Konanie obvineného je právne kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Trestný zákona za uvedený trestný čin umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Z vykonaného dokazovania a zo zadováženého rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 01.06.2017 sp. zn. XXXXX právoplatného dňa 06.06.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno c/ Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom bol zrušený výrok o treste, uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. XXXXX zo dňa 21.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2016.

Po zhodnotení skutočností, súvisiacich s uložením trestu, ku ktorému by mohlo trestné stíhanie viesť, konštatujem, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre uvedené trestné činy už právoplatne uložený.

Vzhľadom na výšku už právoplatne uloženého predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody, nepredpokladám účelnosť uloženia iného trestu pre skutok, pre ktorý sa v tejto veci vedie trestné stíhanie.

S poukazom na uvedené odôvodnenie som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Tibor Vojtek
prokurátor