



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 141/20/4404-28
EEČ: 2-33-69-2020

Nové Zámky 26.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 24.03.2020, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od presne nezistenej doby, pravdepodobne však od dňa 26.03.2018 do 24.03.2020 v obci XXXXX v rodinnom dome číslo XXXXX, psychicky a fyzicky týral svoju starú matku XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a to tým spôsobom, že jej opakovane a permanentne vulgárne nadával so slovami: „stará piča“, „stará kurva“, „aká si špatná“, „hovädo sprosté“, ponižoval ju slovnými príkormi, ako aj opakovane sa jej vyhrážal zabitím, vyhadzoval ju z rodinného domu, pričom bola nútená ujsť z domu často krát uprostred noci, v dôsledku strachu z konania obvineného, nútil ju proti jej vôli k opakovanému požičiavaniu si finančných prostriedkov od ostatných občanov obce XXXXX, čím poškodenej XXXXX svojim konaním spôsoboval psychické a fyzické utrpenie a presne nezistené zranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 25.06.2019 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis ČVS:ORP-219/1-VYS-NZ-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobilej poškodiť jej zdravie, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície som zistil, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície (ďalej len vyšetrovateľ PZ) uznesením ČVS:ORP-219/1-VYS-NZ-2020 z 24.03.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a následne uznesením ČVS:ORP-219/2-VYS-NZ-2020 z 25.03.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX číslo XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený od presne nezistenej doby, pravdepodobne však od dňa 26.03.2018 do 24.03.2020 v obci XXXXX v rodinnom dome číslo XXXXX, psychicky a fyzicky týral svoju starú matku XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a to tým spôsobom, že jej opakovane a permanentne vulgárne nadával so slovami: „stará piča“, „stará kurva“, „aká si špatná“, „hovädo sprosté“, ponižoval ju slovnými príkormi, ako aj opakovane sa jej vyhrážal zabitím, vyhadzoval ju z rodinného domu, pričom bola nútená ujsť z domu často krát uprostred noci, v dôsledku strachu z konania obvineného, nútil ju proti jej vôli k opakovanému požičiavaniu si finančných prostriedkov od ostatných občanov obce XXXXX, čím poškodenej XXXXX svojim konaním spôsoboval psychické a fyzické utrpenie a presne nezistené zranenia.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX z 26.03.2020 spisovej značky 1 Pv 141/20/19/4404-7 podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku bol obvinený uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2Tp/26/2020-10 z 26.03.2020 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že ju vykonaná v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra a lehota trvania väzby začala plynúť od 13.55 h dňa 24.03.2020.

Opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp/384/2020 zo dňa 25.03.2020 bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi poprel spáchanie predmetného skutku, priznal len určité hádky s poškodenou, a to najmä z dôvodu, že sa musí starať o poškodenú, kvôli nedostatku finančných prostriedkov a tiež z dôvodu, že im nikto z rodiny nepomáha. pripustil nervozitu a nadávky, ktoré si hovoril sám pre seba, bol v minulosti psychiatricky liečený.

V postavení svedkyne - poškodenej bola vypočutá XXXXX, ktorá poprela akékoľvek agresívne správanie obvineného, ktorý je jej vnukom, voči svojej osobe. Uviedla, že tento ju netýral, nebil, nenadával, nevyhrážal sa jej a ani na ňu nekričal. Nenútil ju chodiť žobrať peniaze po dedine. On ju netýral, vždy jej pomáhal a má ho rada.

V postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, dcéra poškodenej, ktorá uviedla, že matka - poškodená sa jej v prítomnosti obvineného na neho nest'ážovala. Jej však poškodená hovorila, že ju obvinený vyháňa z domu. Od marca 2018, kedy sa obvinený vrátil z liečenia, jej to poškodená hovorila aj päť krát do mesiaca. Poškodená k nim chodila vystrašená, a bolo na nej vidieť, že sa bojí obvineného. Bola vyplašená, a hovorila, že ju obvinený zasa vyhnal z domu. Stávalo sa to niekedy aj večer. Poškodená jej hovorila, že sa s ňou obvinený háda a nadáva jej, že je „stará piča, stará kurva, aká je špatná, hovädo sprosté“. Matka jej hovorila, že sa bojí obvineného. Nevidela, že by obvinený poškodenú bil, ale vyššie uvedené nadávky sama počula. Tiež popísala žobranie matky, ktorá chodila k nej a aj po dedine. Nevie však, či ju k tomu obvinený nútil. Tiež však uviedla, že obvinený zvykol hrať automaty, a keď nemal peniaze, tak bol agresívny. Z dôvodu strachu pred obvineným zvykla u nich poškodená prespať. Prespávala aj u starostu a rodiny Dojčanových.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, dcéra poškodenej. Potvrdila, že obvinený nútil mamu žobrať peniaze po ľudoch. Najprv od tých ktorých poznala, a neskôr chodievala žobrať po celej dedine. Keď k nim prišla, pýtala vždy peniaze pre obvineného. Ona počula hádky medzi obvineným a poškodenou, ktoré boli pre peniaze. Po tom, ako bol obvinený vzatý do väzby, poškodená prestala chodiť pýtať peniaze.

V postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, dcéra poškodenej, ktorá sa jej mala zveriť s tým, že ju obvinený týra, a tiež z toho dôvodu od nej žiadala pomoc. Tiež potvrdila, že jej poškodená hovorila, že sa jej obvinený vyhráža, nadáva, a že sa ho bojí. Ďalej uviedla, že matka k nim chodila v noci, aj cez deň a pýtala si peniaze. Bolo na poškodenej vidieť, že sa bojí obvineného a že je vyplašená. Tiež potvrdila, že jej poškodená hovorila, že sa jej obvinený stále vyhráža, že jej niečo spraví, čo bolo vtedy, keď obvinený potreboval peniaze, ona potom so strachom chodila k nej.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý aj XXXXX, terajší starosta obce XXXXX. Uviedol, že dostáva neustále sťažnosti na poškodenú, ktorá žobre - žiada v obci peniaze od spoluobčanov, pričom ju k tomuto má nútiť jej vnuk. Ďalej uviedol, že v roku 2018 po tom, ako bol obvinený prepustený z väzby a liečenia, u nich poškodená niekoľkokrát prespala, sťažovala sa na obvineného, že sa ho bojí a nechcela od nich odísť domov. Z uvedeného vyvodili, že sa bojí obvineného. Keď kvôli tomu volali políciu, poškodená všetko poprela. Asi pred dvoma týždňami bola poškodená znova u nich doma a povedala opäť, že sa bojí ísť domov. Aj dňa 21.03.2020 bola u nich poškodená, a znova pýtala nejaké peniaze. Tiež vyjadril presvedčenie, že poškodená je obvineným nútená k žobraniu.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý aj XXXXX, obyvateľ obce XXXXX, ktorý uviedol, že býva na opačnom konci dediny, pričom začiatkom marca si prišla poškodená k nemu pýtať peniaze pre obvineného. Vtedy sa mu poškodená začala sťažovať, že to nevie s obvineným vydržať a ledva čaká, kedy tento odíde. Tiež mu povedala, že ju obvinený nabil, kričal na ňu, a tiež jej škaredo nadával. Ona pôsobila vystrašene a mal pocit, že sa bojí ísť domov kvôli obvinenému. Od spoluobčanov vie, že keď sa vrátila poškodená bez peňazí, tak na ňu obvinený vulgárne vykrikoval, a posielal ju opätovne žobrať. Tiež potvrdil, že minulý rok v lete stretol poškodenú u XXXXX, ktorá hovorila, že sa bojí ísť domov, a preto ju musel viesť autom k dcére XXXXX, lebo sa veľmi bála poškodeného. Tiež potvrdil, že poškodená žobre kvôli obvinenému a pre obvineného, čo mu aj sama poškodená povedala, táto mu tiež povedala, že ak nedonesie peniaze, tak ju obvinený nabije, a pošle ju znova pýtať peniaze. Poškodená pôsobila ustráchané, utrápene, triasla sa a plakala.

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, ktorá býva na rovnakej ulici ako poškodená. Táto si a od nej chcela dvakrát požičať peniaze. Svedkyňa tiež uviedla, že vídava poškodenú pár dní po dôchodku žobrať po dedine. Poškodená vždy hovorí, že žobre pre seba, alebo pre vnuka a na lieky. Často krát svedkyňa videla obvineného, ako stojí pred domom, vyčkáva poškodenú, kedy príde s peniazmi, a keď poškodená nič nevyžobre, tak ju okríkne a pošle ju späť žobrať. Veľa krát na poškodenú vulgárne nadáva, vtedy poškodená iba skloní hlavu a spraví to, čo chce obvinený. Nevidela však, že by ju obvinený fyzicky udrel.

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, obyvateľka obce XXXXX, ktorá potvrdila, že aj od nej si bola poškodená vo februári 2020 požičať dvakrát peniaze pre cigarety pre obvineného a prosila ju, aby ju takto zachránila. Aj v minulosti si poškodená pýtala peniaze na cigarety. Vždy, keď k nej poškodená prišla, plakala, bola vystrašená, a mala dojem, že sa bojí obvineného. Tiež potvrdila, že 21.03.2020 počula na ulici hádku medzi obvineným a poškodenou, ktorý na poškodenú kričal, ale nerozumela čo obvinený kričal.

V postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, vnučka poškodenej, ktorá potvrdila, že po návrate obvineného z liečenia, začali s ním opäť problémy. Od svojej mamy a tety XXXXX sa dozvedela, že im poškodená hovorila, že sa bojí ísť domov, lebo sa jej obvinený vyhráža zabitím. Ona sama bola tiež svedkom toho, že sa im poškodená sťažovala na obvineného, že z neho mala strach, a hovorila, že ju chce zabiť. Tiež poškodená hovorila, že jej nadával, a niekedy tiež hovorila, že si obvinený vypil a bol na ňu nahnevaný. Svedkyňa tiež uviedla, že si poškodená zvykla požičovať peniaze od rodiny, ale aj od ľudí z dediny, pričom to bolo vždy pre obvineného. Je presvedčená, že obvinený poškodenú nútil žobrať peniaze, a to najmä preto, lebo chodí hrať do herne. Obvinený sa k poškodenej správa neúctivo a agresívne. Tiež uviedla, že poškodená bola u nich aj dňa 26.02.2020, kedy pôsobila vyplašene, triasla sa, a nechcela ísť domov a hovorila, že sa obvineného bojí a tento jej vulgárne nadáva. Taktiež dňa 11.03.2020 prišla k nim poškodená, tiež uvádzala, že nechce ísť domov, lebo sa jej obvinený vyhrážal zabitím. Svedkyňa tiež uvádzala, že poškodená aj v noci utekala z domu. Tiež uviedla, že poškodená sa jej aj v lete v roku 2018 zverila, že sa jej obvinený vyhrážal.

V podstate z výpovedí týchto svedkov tiež vyplynula zmena správania poškodenej, v neprítomnosti obvineného, napríklad keď bol tento na liečení, alebo vo výkone väzby, vtedy poškodená nechodila do dediny a nechodila ani žobrať. Taktiež z výsluchu svedkov vyplynulo, že boli viackrát volané policajné hliadky v dôsledku správania obvineného voči poškodenej, po príchode ktorých však poškodená vždy poprela negatívne správanie obvineného voči jej osobe.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený záznam o dychovej skúške obvineného s negatívnym výsledkom. Bola zabezpečená aj správa XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou XXXXX pre závažnú psychiatrickú diagnózu, naposledy v júni 2019. Bola zabezpečená aj správa Psychiatrickej nemocnice XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený bol v ich nemocnici desaťkrát hospitalizovaný. Bola zabezpečená aj správa Psychiatrickej nemocnice XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený bol v ich nemocnici štyrikrát hospitalizovaný. Taktiež boli zabezpečené listinné doklady z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP173/1-VS-NZ-217, z ktorých vyplýva vedenie trestného stíhania voči obvinenému pre obdobný trestný čin, ktorého konania sa dopustil práve voči poškodenej, a v rámci ktorého trestného stíhania bola zistená nepríčetnosť obvineného. Taktiež bolo zabezpečené uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX 1Pv 120/12-7, ktorým bolo podľa § 215 odsek 2 písmeno e) trestného poriadku zastavené trstné stíhanie obvineného XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona iné, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním, zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky

zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, a to preto, lebo je dostatočne z výsluchov jednotlivých svedkov preukázané, že obvinený svojej starej matke XXXXX, narodenej XXXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti opakovane a permanentne vulgárne nadával so slovami: „stará piča“, „stará kurva“, „aká si špatná“, „hovädo sprosté“, ponižoval ju slovnými príkormi, opakovane sa jej vyhrážal zabitím, vyhadzoval ju z rodinného domu, pričom bola nútená ujsť z domu často krát uprostred noci, v dôsledku strachu z konania obvineného, taktiež je preukázané, že ju nútil proti jej vôli k opakovanému požičiavaniu si finančných prostriedkov od ostatných občanov obce XXXXX, čím poškodenej spôsobil psychické a fyzické utrpenie.

Konanie obvineného bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože z výpovedí svedkov vyplýva, že obvinený chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 04.05.2020 spisovej značky 4 Tp 206/2020 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku bol uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-219/1-VYS-NZ-2020 z 15.05.20209 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec vykonal analýzu spisovej dokumentácie, analýzu zdravotnej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrenie, forenzne psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku č. 39/2020, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený v súčasnej dobe a v čase od začiatku páchania trestného činu trpel reziduálnou schizofréniou a závislosťou od viacerých psychoaktívnych látok. Uvedená komorbidita mala forenzne relevantný vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V čase od začatia spáchania trestného činu, a v čase páchania trestného činu obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt

obvineného na slobode je zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a odporúča nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený je chorobne závislý od viacerých psychoaktívnych látok. V čase páchania trestného činu išlo u obvineného o prejav správania patologický

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné spoločné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacej a súčasne aj vôľovej zložky konania obvineného, ktoré sú vymiznuté a taktiež k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepříčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepříčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Bednár
prokurátor