



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 622/15/4404
EEČ: 2-33-6-2016

Nové Zámky 20.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 331/10 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 28.10.2015, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.10.2015, v čase od 22.00 h do 22.55 h, v obci Zemné, neoprávnene bez povolenia vnikol na pozemok rodinného domu so súpisným číslom XXXXX, a to takým spôsobom, že preliezol riadne uzamknuté oplotenie pozemku, prešiel do dvora rodinného domu a išiel ku vchodu do rodinného domu, kde cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do predsiene domu, kde ho zbadala XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom ZXXXXX, dcéra vlastníka domu, ako i XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol v tom čase v dome na návšteve, následne obvineného vyzvali, aby opustil dom aj pozemok, na čo však obvinený nereagoval, v dome neoprávnene zotrval a vyznával lásku XXXXX, vykrikoval a odmietol odísť, preto XXXXX obvineného z domu vyviedol na dvor, pri čom kládol odpor, kde bol opakovane vyzvaný k opusteniu pozemku už aj zo strany vlastníka nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, na čo obvinený naďalej nereagoval, nezrozumiteľne vykrikoval, následne XXXXX zavolať na tiesňové volanie 158, na čo obvinený odomknutím vchodovej brány odišiel na ulicu a ušiel,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 19.01.2016 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície, vyšetrovací spis ČVS: ORP-821/2-VYŠ-NZ-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, uznesením ČVS: ORP-821/2-VYS-NZ-2015 z 29.10.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, následne uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Komárne, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX č. 331/10, okres XXXXX (ďalej len obvinený), pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.10.2015, v čase od 22.00 h do 22.55 h, v obci Zemné, neoprávnene bez povolenia vnikol na pozemok rodinného domu so súpisným číslom XXXXX, a to takým spôsobom, že preliezol riadne uzamknuté oplotenie pozemku, prešiel do dvora rodinného domu a išiel ku vchodu do rodinného domu, kde cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do predsiene domu, kde ho zbadala XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Zemné č. XXXXX dcéra vlastníka domu, ako i XXXXX nar. 1XXXXX ktorý bol v tom čase v dome na návšteve, následne obvineného vyzvali, aby opustil dom aj pozemok, na čo však obvinený nereagoval, v dome neoprávnene zotrval a vyznával lásku XXXXX, vykrikoval a odmietol odísť, preto XXXXX obvineného z domu vyviedol na dvor, pri čom kládol odpor, kde bol opakovane vyzvaný k opusteniu pozemku už aj zo strany vlastníka nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX, na čo obvinený naďalej nereagoval, nezrozumiteľne vykrikoval, následne XXXXX zavolať na tiesňové volanie 158, na čo obvinený odomknutím vchodovej brány odišiel na ulicu a ušiel.

Po zadržaní bol obvinený prevezený a umiestnený na Psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky.

Na základe návrhu prokuratorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky zo 30.10.2015 spisovej značky 1 Pv 622/15/4404 – 7 podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku bol obvinený uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky z 30.10.2015 spisovej značky 3 Tp 78/2015 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že obvinenému sa lehota väzby počíta od 23.30 h dňa 28.10.2015 a vykoná ju v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, v prípade potreby s eskortáciou do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody

Trenčín.

Obvinenému bol opatrením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky zo 29.10.2015 spisovej značky 3 Tp 495/15 ustanovený obhajca XXXXX, nakoľko bola daná pochybnosť o spôsobilosti obvineného sa náležite obhajovať.

Obvinený bol vypočutý dňa 29.10.2015 vyšetrovateľom PZ vo FNsP v Nových Zámkoch na oddelení Psychiatrie, za prítomnosti obhajcu, ošetrojúcej lekárky, pričom vzhľadom k vyjadreniu primárky psychiatrického oddelenia FNsP v Nových Zámkoch o nedoporučení vyluchu obvineného, nebolo pristúpené k tomuto procesnému úkonu.

Pri vyluchu obvineného dňa 30.10.2015, a to sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky, za prítomnosti obhajcu, prokurátorky, k podanému návrhu na jeho vzatie do väzby, opätovne vypovedal zmätočne, nesúvislo. Uviedol, okrem iného, že bude to, čo on chce, že hľadal lásku, nič zlé nerobil.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že je vlastníkom rodinného domu na adrese Zemné č. XXXXX, ktorý nadobudol dedičstvom po nebohých rodičoch, pričom podrobne popísal, ako obvineného niekoľkokrát opakovane vyzýval on a aj jeho dcéra XXXXX a jej priateľ XXXXX, aby opustil jeho nehnuteľnosť, čo však obvinený odmietol vykonať, pričom až po telefonickom oznámení poškodeného na číslo polície 158, si obvinený odomkol uzamknuté uličné dvere a opustil pozemok poškodeného. Do dvora sa mohol dostať jedine tak, že musel preskočiť bránu, ktorá je vysoká cca 2 metre. Uviedol tiež, že XXXXX bol čudný, zvláštny, len svoje hovoril, bol nevyspytateľný, kričal, bol nervózny, niekedy mu nebolo možné rozumieť, čo hovorí, radšej preto zavolať políciu. Jeho dcére a jej priateľovi sa nevyhrážal, ani nechcel nikoho napadnúť.

Ďalej bola k veci vypočutá v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá je dcéra majiteľa domu, za ktorou mal obvinený prísť vo večerných hodinách dňa 28.10.2015 v čase okolo 22.00 hodiny do jej bydliska vyznávať lásku s tým, že prekonal riadne uzamknuté uličné oplotenie a vošiel na pozemok a do odomknutých vnútorných priestorov rodinného domu, bez akéhokoľvek predchádzajúceho súhlasu majiteľa domu, kde napriek opakovaným výzvam majiteľa nehnuteľnosti XXXXX a jeho dcéry XXXXX, aby opustil nehnuteľnosť, tu neoprávnene zotrval až do 22.50 hodiny dňa 28.10.2015. Svedkyňa tiež uviedla, že obvineného vlastne tri roky nevidela a ako ho zbadala, zľakla sa ho. Spýtala sa ho, ako sa dostal dovnútra domu, veď bola vchodová brána zamknutá, na čo povedal, že ju ľúbi a že sa chce so s ňou porozprávať. Svedkyňa ho následne požiadala, nech opustí dom, ako aj pozemok, nech ide preč, čo však obvinený neuposlúchol. Jej priateľ XXXXX ako aj jej otec, ho takisto slovne viackrát požiadali, nech odíde, avšak obvinený nereagoval. Uviedla tiež, že do dvora sa mohol dostať jedine tak, že musel preskočiť bránu, ktorá je vysoká cca 2 metre, lebo zvonka, ako ten kľúč v bránke bol, bolo uzamknuté a nemohol sa dostať len tak do dvora.

Taktiež v procesnom postavení svedka bol k veci vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol skutočnosti zhodne s výpoveďou svedkyne XXXXX, kde bol

na návšteve a bol očitým svedkom udalosti neoprávneného vniknutia obvineným do obydlija rodiny XXXXX, ktorý napriek opakovaným výzvam dom ani pozemok neopustil.

Do spisového materiálu bol zadovážený výpis listu vlastníctva č. 1891, Okresného úradu v Nových Zámkoch, odbor katastra nehnuteľností, výpis registra trestov a výpis ústrednej evidencie priestupkov na obvineného XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním, zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2, písmeno b) Trestného zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydlija iného prekonaním prekážky - plotu, ktorého účelom je zabrániť vniknutiu, v ktorom obydli neoprávnene zotrval, a to napriek výzvam majiteľa a prítomných osôb na opustení jeho domu a pozemku.

Zákonné znaky uvedeného trestného činu boli naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože najmä z výpovedí poškodenej a vyššie uvedeného svedka vyplýva, že chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom, i keď obvinený v rámci svojich zmätočných a nesúvislých výpovedí takýto úmysel popieral, uviedol, že sa len chcel porozprávať so svojou bývalou priateľkou.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky z 13.11.2015 spisovej značky 12 Tp 251/2015 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku boli uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS: ORP-821/1-VYS-2015 z 03.12.2015 pribratí do trestného konania dvaja znalci z odboru zdravotníctva a farmácie – psychiatrie, a to XXXXX a XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalci vykonali analýzu spisovej dokumentácie, analýzu zdravotnej dokumentácie, klinické vyšetrenie, rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený trpel v čase spáchania trestného činu duševnou poruchou, a to akútnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie a neharmonickou osobnosťou. Obvinený je tiež závislý na hazardných hrách. Táto duševná porucha mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V čase spáchania trestného činu boli ovládacie a rozpoznávaciu schopnosť u obvineného narušené v takej miere, že tieto možno považovať za vymiznuté. V súčasnej dobe obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel ovládať svoje konanie a nevedel ani rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Nakoľko pobyt obvineného na slobode by mohol byť nebezpečný pre spoločnosť, znalci doporučujú nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok

o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné spoločné stanovisko obidvoch znalcov k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacej a súčasne aj vôľovej zložky konania obvineného a taktiež k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia. K záverom znaleckého posudku boli znalci dopočutí.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania z dôvodov uvedených v § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, bude v súlade s odporúčaním znalcov z odboru psychiatrie, podaný na Okresný súd v Nových Zámkoch návrh podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona na uloženie ochranného psychiatrického liečenia obvinenému ambulantnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Szücsová
prokurátorka