



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 496/17/4404-32  
EEČ: 2-33-72-2018

Nové Zámky 14.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 08.09.2017, v čase asi o 14.00 h, v obci Kamenín, pred rodinným domom číslo 383, pod vplyvom alkoholu, spoza plotu volal na XXXXX, aby vyšiel von, avšak k plotu prišiel jeho syn XXXXX, narodený 04.03.1998, bytom XXXXX, ktorému povedal, že ak nezavolá svojho otca, tak ho dopichá a zo zadného vrecka nohavíc vytiahol kuchynský nôž, ktorým mieril na neho, smerom k nemu spravil krok a po chvíľke nôž odložil a naďalej volal na XXXXX, pričom z dvora na ulicu vyšla XXXXX, narodená XXXXX, bytom XXXXX, ktorá ho posielala preč a tejto sa tiež vyhrážal, že ak nepošle von svojho manžela, tak ju dopichá a sebe podreže krk, pravou rukou siahol do zadného vrecka nohavíc, na čo ho trikrát udrela XXXXX do pravej ruky valčekom na cesto, po čom upustil od ďalšieho konania, čím u poškodených XXXXX a XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutočn,í

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ Štúrovo podal tunajšej okresnej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku spolu s predmetným vyšetrovacím spisom.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ Štúrovo ČVS: ORP-812/ŠT-NZ-2017 zo dňa 08.09.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 08.09.2017, v čase asi o 14.00 h, v obci Kamenín, pred rodinným domom číslo 383, pod vplyvom alkoholu, spoza plotu volal na XXXXX, aby vyšiel von, avšak k plotu prišiel jeho syn XXXXX, narodený 04.03.1998, bytom XXXXX, ktorému povedal, že ak nezavolá svojho otca, tak ho dopichá a zo zadného vrecka nohavíc vytiahol kuchynský nôž, ktorým mieril na neho, smerom k nemu spravil krok a po chvíľke nôž odložil a naďalej volal na XXXXX, pričom z dvora na ulicu vyšla XXXXX, narodená XXXXX, bytom XXXXX, ktorá ho posielala preč a tejto sa tiež vyhrážal, že ak nepoše von svojho manžela, tak ju dopichá a sebe podreže krk, pravou rukou siahol do zadného vrecka nohavíc, na čo ho trikrát udrela XXXXX do pravej ruky valčekom na cesto, po čom upustil od ďalšieho konania, čím u poškodených XXXXX a XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že si nepamätá na všetko, čo v priebehu incidentu povedal. Priznal, že prišiel pred dom poškodených a volal von XXXXX. Von vyšiel jeho syn Adrián, ktorý ho cez plot opl'ul. Neskôr vyšla aj ich dcéra XXXXX, ml. s matkou, nadávali mu a XXXXX, st. ho udrela najmenej trikrát do pravého ramena. Poprel, že by mal so sebou nejaký nôž a taktiež poprel, že by sa im vyhrážal. Pripustil, že s rodinou Molnárovcov sa už dostal v minulosti do konfliktu.

Obvineného XXXXX zo spáchania skutku usvedčujú svojimi výpoveďami poškodení XXXXX a XXXXX, st., ako aj svedkovia XXXXX, ml. a XXXXX. Svedkovia

XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach uviedli, že v inkriminovanom čase sa pred rodinným domom poškodených Molnárovcov odohrával konflikt medzi obvineným a poškodenými, avšak bližšie sa k nemu nevedeli vyjadriť.

Z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ Štúrovo vyplýva, že dňa 08.09.2017, v čase o 14.00 h bola hliadka vyslaná do obce Kamenín za účelom preverenia telefonického oznámenia XXXXX, st., že sa obvinený mal vyhrážať dcére a synovi zabitím, pričom v ruke držal kuchynský nôž s čiernou rúčkou. Po príchode hliadky PZ na miesto bolo zistené, že XXXXX nemá pri sebe žiadny nôž a žiaden nôž sa nenachádzal ani v okolí. Zo zápisu o dychovej skúške zisťujem, že obvinený dňa 08.09.2017, v čase o 15.06 h mal v dychu 0,78 mg/l alkoholu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonanými dôkazmi zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Do konania bol pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom skúmania duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov podaného znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX znalec zistil prejavy duševnej poruchy – organického paranoidne – depresívneho syndrómu a tiež prejavov syndrómu závislosti od alkoholu. Obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, ktorá bola potenciovaná konzumáciou alkoholu. Oba tieto stavy mali významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V čase spáchania skutku mohol obvinený na podklade zistenej duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania len v obmedzenej miere. V súčasnej dobe má duševná porucha vplyv aj na jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania, ktorú znalec hodnotí ako významne obmedzenú. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku pod vplyvom duševnej poruchy potenciovanej konzumáciou alkoholu a nemohol ovládať svoje konanie. Pobyt obvineného XXXXX na slobode znalec hodnotí z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej liečby ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, pre riziko pokračovania a eventuálne aj stupňovania agresívnych prejavov pri zistenej duševnej poruche a pokračujúcej konzumácii alkoholu. Znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave

obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacej a súčasne aj vôľovej zložky konania obvineného a taktiež k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Sopkuliaková  
prokurátorka