



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 340/20/4404-22
EEČ: 2-33-72-2021

Nové Zámky 28.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci obvinenému XXXXX ako rodičovi z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. XXXXX z 21.10.2002, právoplatným k 05.11.2002, zaviazaný, počnúc dňom XXXXX, prispievať na výživu svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, mesačne sumou 400,00 SKK, v prepočte 13,28 EUR, a to vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, obvinený si vyživovaciu povinnosť na svojho syna riadne úmyselne neplnil v sumách určených súdom od mesiaca máj 2017 až október 2017 a od mesiaca júl 2018 až do mesiaca máj 2021, a to napriek tomu, že v uvedenom období nebol vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako uchádzač o zamestnanie, čím obvinenému vznikol za uvedené obdobie, vo vzťahu k poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX

XXXXX, dlh na výživnom vo výške 544,48 EUR

pretože zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu..

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky (ďalej iba „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. XXXXX z 12.08.2020 bolo postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa PZ totožnej spisovej značky z 23.09.2020 bolo postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené pre spáchanie označeného prečinu obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že hoci mu ako otcovi z ustanovenia § 62 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky XXXXX zo dňa 21.10.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2002, a v ktorom dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi dieťaťa uložil povinnosť platiť výživné na svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, vo výške 400,00 Sk (13,28 EUR) mesačne, počnúc od XXXXX vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX č. 970/15, pričom si túto povinnosť riadne, včas a dlhšiu dobu neplní, čím mu vznikol dlh na výživnom od 18.04.2017 do súčasnej doby, t. j. do mesiaca september 2020 vrátane, v celkovej výške 544,18 EUR, z ktorej sumy celkovo uhradil 266,30 EUR, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 278,18 EUR.

V priebehu skráteného vyšetovania obvinený XXXXX dlžnú sumu na výživnom uhradil v plnej výške, keď dlžné výživné dodatočne zaplatil XXXXX, ktorá uvedenú skutočnosť potvrdila vo svojich výpovediach z 15.10.2020, z 27.10.2020 a zo 04.06.2021, pričom počas výsluchov doložila i ústrižky poštových poukazov preukazujúce zo strany obvineného úhradu sumy v celkovej výške 876,80 EUR, ktorá suma prevyšuje sumu dlžného výživného za stíhané obdobie. Poškodená zároveň uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti na syna XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky, núdzou netrpel.

Obvinený XXXXX predložil v rámci skráteného vyšetovania ústrižky poštových poukazov preukazujúce úhradu dlžného výživného vo výške 624,10 EUR.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak

trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený využil ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom prečin, pre ktorý bolo proti jeho osobe vedené trestné stíhanie, nemal trvalo nepriaznivé následky, preto trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona zanikla.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lejla Bieliková
prokurátorka