



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 227/22/4404-9
EEČ: 2-33-72-2022

Nové Zámky 25.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase od 02.30 h do 03.30 h v meste XXXXX na Ul. XXXXXXXXXXXX číslo 49, v byte číslo XXXXX, na 4. poschodí, XXXXX spoločným konaním s XXXXX, potom, čo ich spoločne s XXXXX, narodeným XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX - bez prihlásenia, poškodené XXXXX, narodená XXXXX, trvale bytom XXXXX číslo XXXXX a XXXXX, narodená XXXXX, trvale bytom XXXXX, pozvali do bytu na uvedenej adrese, v ktorom býva poškodená XXXXX, tak sa všetci spoločne zdržiavali v obývacej miestnosti bytu a popíjali alkoholické nápoje, pričom následne obvinený s XXXXX využili to, že poškodená XXXXX zaspala na sedacej súprave v obývacej miestnosti a poškodená XXXXX bola značne pod vplyvom alkoholu a bolo jej zle, načo ju XXXXX odprevadil na toaletu, kde s ňou nejaký čas zotrval, čo XXXXX a XXXXX využili a následne z kabelky poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, ktorá sa nachádzala položená na kraji sedacej súpravy v obývacej izbe odcudzili finančnú hotovosť vo výške 400,00 Eur, pričom z uvedenej sumy patrila poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, finančná hotovosť vo výške 100,00 Eur a poškodenej XXXXX XXXXX, narodenej XXXXX, patrila finančná hotovosť vo výške

300,00 Eur a poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v práci, z nočného stolíka nachádzajúceho sa v spálni odcudzili finančnú hotovosť vo výške XXXXX Eur a 10 ks stravných lístkov v hodnote 4,20 Eur v celkovej hodnote 42,00 Eur, pričom po tom, ako poškodená XXXXX vyšla po nejakom čase z toalety spoločne s XXXXX, tak im povedala, nech jej dajú pokoj a nech z bytu odídu, čo aj urobili a z bytu všetci odišli, pričom peniaze a stravné lístky si XXXXX a XXXXX rozdelili, čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX bola spôsobená škoda na majetku vo výške 100,00 Eur, poškodenej XXXXX XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, bola spôsobená škoda na majetku vo výške 300,00 Eur a poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, bola spôsobená škoda na majetku vo výške 162,00 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-770/NZ-NZ-2021 zo dňa 10.11.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po začatí trestného stíhania poverený príslušník PZ vypočul v procesnom postavení svedkov - poškodených XXXXX a XXXXX XXXXX, ktoré vo vzťahu ku skutku v podstate zhodne uviedli, že dňa 19.10.2021 večer popíjali alkohol, večer okolo 22.00 h sa vybrali do herne ADMIRAL, kde sa zoznámili s dvomi mužmi a jednou ženou, s ktorými popíjali, následne išli s nimi do bytu na adrese XXXXXXXXXXXX číslo XXXXX, kde býva XXXXX spolu s oznamovateľom XXXXX. V byte ďalej všetci popíjali, pričom XXXXX uviedla, že kabelku si nechala na gauči v obývačke, bolo v nej 450,00 Eur, pričom 350,00 Eur bolo jej kamarátky, uvedená hotovosť jej zmizla z kabelky, čo zistila až ráno, keď sa zobudila, uvedené tri osoby stále chodili na toaletu, pričom aj ona bola na toalete a tie tri osoby zostali samé v obývačke, v dôsledku čoho nadobudla podozrenie, že peniaze jej zobrali tieto osoby.

XXXXX v procesnom postavení podozrivej uviedla, že so svojim priateľom XXXXX a jeho bratom XXXXX sa zoznámili dňa 19.10.2021 v herni ADMIRAL s dvomi dievčatami, pričom s nimi následne išli do bytu jednej z dievčat, kde popíjali alkohol, pričom XXXXX a XXXXX si pohľadom naznačovali, aby XXXXX zobral jedno z dievčat na záchod, následne XXXXX spolu s obvinenou ukradli peniaze a stravné lístky, na to zaklopala na dvere toalety, čo mal byť signál pre XXXXX, že skončili s prehľadávaním bytu. Na to vyšlo z toalety dievča, ktoré plakalo a hovorilo, aby všetci z bytu odišli, načo aj odišli na vlakovú stanicu, kde si XXXXX a jeho brat XXXXX rozdelili peniaze aj lístky, ona dostala približne 45,00 Eur od obvineného XXXXX, ľutuje čo spravila.

XXXXX v procesnom postavení podozrivého uviedol, že dňa XXXXX bol so svojou priateľkou XXXXX a bratom XXXXX v Nových Zámkoch, v herni Domček, kde boli aj dve dievčatá, začali s nimi popíjať v herni, následne odišli do bytu jednej z dievčat. Tam ďalej popíjali, pričom čiernovlasé dievča zaspalo na gauči, a ďalšiemu

dievčaťu bolo zle, pričom jeho brat XXXXX ju vyzliekol a začal ju masírovať po chrbte, potom mu po cigánsky alebo maďarsky povedal, že ju zoberie na toaletu, nech zatiaľ spolu s XXXXX prežrú byt, to aj zrealizovali, a spolu s XXXXX zobrali peniaze a stravné lístky, ktoré si následne na stanici rozdelil s bratom a XXXXX.

XXXXX v procesnom postavení podozrivého, ako aj obvineného poprel spáchanie predmetného skutku, teda krádež peňazí a stravných lístkov, avšak priznal, že v uvedený deň sa nachádzal v herni ADMIRAL v Nových Zámkoch, kde hral na automatoch, neskôr tam prišiel za ním jeho brat XXXXX a jeho priateľka XXXXX, neskôr tam prišli aj dve dievčatá, s ktorými neskôr išli na byt jednej z dievčat všetci piati, kde popíjali alkohol, on ale alkohol nepil. Jednému z dievčat prišlo zle, tak ju zobral na toaletu, kde s ňou strávil asi 5 minút. Následne, keď vyšiel z toaliet, jeho brat aj s priateľkou boli v ďalšej izbe, netušil, čo tam robili. Následne odišli z bytu, boli tam približne hodinu. On o ničom nevedel, len jeho mama mu hovorila, že obvinená XXXXX jej ukazovala, že má 500,00 Eur, ktoré získala za sex s tým dievčaťom z bytu. Následne vo výpovedi v procesnom postavení obvineného uviedol, že po tom, ako odišli výťahom z bytu, XXXXX vybrala z tangáčov peniaze a ukazovala ich, pričom nepovedala odkiaľ ich mala.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam, z ktorého obsahu vyplýva, že do výťahu na ulici XXXXXXXXXXXX číslo XXXXX v Nových Zámkoch v čase o 02.14.29 h nastúpilo 5 ľudí a v čase o 03.24.45 h tri osoby vystupovali z výťahu, pričom osoby boli stotožnené ako XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené lustrácie obvinených, správy o povesti, ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné podklady.

Na základe takto zdokumentovaných dôkazov, poukazujúc na výpovede XXXXX, XXXXX a XXXXX, výpovede poškodených, ako aj ďalšie dôkazy, ktoré obvineného XXXXX čiastočne z trestnej činnosti usvedčovali, vyšetrovateľ PZ dňa 28.12.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX - bez prihlásenia, toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, Cintorínska 3, Nitra a XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX - bez prihlásenia, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX - bez prihlásenie, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z týchto, ale aj ďalších okolností v čase vznesenia obvinenia vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že na spáchaní trestného činu sa podieľali všetky tri osoby a to XXXXX, XXXXX a XXXXX, preto postup vyšetrovateľa PZ v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku, t. j. vydanie rozhodnutia o vznesení obvinenia bolo vyhodnotené ako plne odôvodnené s tým, že v ďalšom štádiu vyšetrovania bude vyšetrovateľ PZ postupovať v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, teda objasňovať okolnosti svedčiace proti obvineným, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v ich prospech a zákonným spôsobom získané dôkazy vyhodnotí podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia podal obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 09.02.2022 sťažnosť, ktorú odôvodnil vo svojej výpovedi v podstate tým, že nie je pravda, že by s bratom XXXXX a jeho priateľkou XXXXX kradol, nič s tým nemá, skutok tak, ako je napísaný v uznesení spravili len obvinení XXXXX a XXXXX, vtedy keď oni kradli, on bol na záchode s jednou z dievčat, pomáhal jej sa vyvracať.

Sťažnosť obvineného bola dňa 16.02.2022 uznesením prokurátorky okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 Pv 436/21/4404 - 7 podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná, poukazujúc na obsah zabezpečených dôkazov, najmä na výpovede spoluobvinených, ktorý sa vyjadrili, že XXXXX bol spolu s nimi dohodnutý na tom, že spoločne ukradnú finančné prostriedky z bytu, na čo aj následne si finančné prostriedky spoločne rozdelili. K tomuto ďalej poukazujem, že v uznesení o zamietnutí argumentovala dozorujúca prokurátorka aj dôkazmi – a to výpovedami poškodených, avšak v tom čase vyšetrovania išlo o nepriame dôkazy, ktoré usvedčovali uvedené tri osoby z dôvodu, že sa u poškodených v čase krádeže nachádzali, pričom priamo poškodené skutok nevideli, poukazujúc aj na to, že v čase páchania skutku mal byť obvinený XXXXX s poškodenou na toalete, teda išlo v tom čase o dôkaz, z ktorého sa bolo možné domnievať najmä na základe podporujúcich a usvedčujúcich výpovedí XXXXX a XXXXX, že XXXXX mal daný skutok spáchať spolu s nimi.

Podľa § 2XXXXX odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*“

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*“

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*“

Vo veci boli následne vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli v podstate rovnaké skutočnosti, ako pri prvých výsluchoch po začatí trestného stíhania. K tomuto uvádzam, že poškodená XXXXX uviedla, že jej protiprávnym konaním obvinených bola spôsobená škoda vo výške 300,00 Eur, teda pozmenila výšku spôsobenej škody oproti prvotnému výsluchu, kde uviedla, že jej bola spôsobená na majetku škoda vo výške 350,00 Eur.

Vo veci boli vypočutí XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obvinený XXXXX počas celého konania vedeného pod ČVS: ORP-855/1-VYS-NZ-2021 popieral spáchanie daného skutku a uvádzal, že o danej krádeži nič nevedel a nemá s danou krádežou nič spoločné.

Následne XXXXX po vznesení obvinenia vo výsluchu obvineného sa priznal k spáchania daného skutku, pričom uviedol, že daný skutok spáchal len s XXXXX. Vo výsluchu zdôraznil, že s danou krádežou jeho brat XXXXX nemá nič spoločné a o danej krádeži ani nevedel a je v tom jeho brat XXXXX nevinne.

XXXXX v procesnom postavení obvinenej vo výsluchu najskôr tvrdila, že danú krádež spáchali všetci traja obvinení spoločne a teda, že všetci traja obvinení sa na danom skutku podieľali a následne si aj rozdelili peniaze a stravné lístky. Z dôvodu odstránenia rozporov v jednotlivých výpovediach obvinených, ako aj vzhľadom na prednesené tvrdenie obvineného XXXXX bola v rámci dokazovania vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a obvinenou XXXXX. Výsledkom konfrontácie bolo zistenie, kde obvinená XXXXX uviedla, že v danej veci klamala a krádež spáchala len ona spoločne s XXXXX a teda, že XXXXX o danej krádeži vôbec nevedel a ani netušil. Bol síce prítomný v byte na adrese XXXXXXXXXXXX číslo XXXXX v XXXXX, avšak o tom, že spoločne s obvineným XXXXX z bytu ukradli peniaze a stravné lístky XXXXX vôbec nevedel. Takisto uviedla, že si s obvineným XXXXX rozdelila veci z krádeže a to tak, že XXXXX si zobral peniaze a obvinená XXXXX si zobrala stravné lístky.

Dňa 12.07.2022 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. ČVS: ORP-400/1-VYS-NZ-2022 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 2XXXXX odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, ktoré je vedené voči obvinenému XXXXX. Preskúmaním a vyhodnotením návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že v danej veci bolo potrebné na vylúčenie akýchkoľvek pochybností o vine obvineného, vykonať ďalšie úkony, smerujúce k zisteniu dôvodu u XXXXX a XXXXX, ktorý ich viedol k tomu, aby vypovedali odlišne po vznesení obvinenia a u XXXXX odlišne v rámci vykonanej konfrontácie. V dôsledku uvedenej skutočnosti nebol návrh na zastavenie akceptovaný a následne boli na základe pokynu vykonané výsluchy so zameraním sa na predmetnú skutočnosť. XXXXX v procesnom postavení svedka uviedla, že všetky tvrdenia, ktoré uviedla pri konfrontácii sú pravdivé, predtým bola dosť popletená, celé si to uvedomila až následne, nevedela, čo hovorí, klamala, pri konfrontácii sa to všetko vyjasnilo. Rovnako uviedla, že pred vznesením obvinenia, ako aj po vznesení obvinenia vypovedala, že skutok spáchali všetci traja z dôvodu, že bola aj nahnevaná na XXXXX, nakoľko s ním nevychádzala dobre, a pri konfrontácii mu nevedela klamať do očí, chcela povedať všetko tak, ako to naozaj bolo. XXXXX v procesnom postavení svedka uviedol, že skutok spáchal len s XXXXX. Nakoľko išli najprv vypočúvať XXXXX, a následne vypovedal on tak ako aj teraz, nechceli mu to veriť, preto hovoril tak ako XXXXX. Nie je pravdou, že by mu v rámci skutku XXXXX povedal po cigánsky, že zoberie poškodenú na záchod a aby následne oni prehľadali byt. XXXXX mu nič nepovedal, možno to povedal preto, aby ho už pustili domov. XXXXX dal po skutku peniaze na vlak, ale on nevedel odkiaľ sú tie peniaze. Peniaze si rozdelil spolu s XXXXX. Je mu ľúto, že bol XXXXX obvinený kvôli nim, na základe čoho sa mu ospravedľuje.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov počas vyšetrovania som dospela následne po vykonaní dôkazov po vznesení obvinenia k záveru, že neboli vyprodukované priame dôkazy svedčiace o vine obvineného XXXXX, pričom XXXXX od začiatku trestného konania uvádzal, že on spoločne s ďalšími obvinenými

nekradol, nezúčastnil sa tohto konania, nemal vôbec vedomosť o tom, že XXXXX a XXXXX odcudzili z predmetného bytu finančné prostriedky. Tvrdenie obvineného bolo následne potvrdené výpoveďou obvineného XXXXX, a taktiež tvrdením XXXXX v rámci uskutočnenej konfrontácie, že klamala o tom, že by XXXXX s nimi odcudzil predmetné veci, ako aj ich následnými výpoveďami v procesnom postavení svedkov.

Keďže jediným dôkazom vo vzťahu ku obvinenému XXXXX boli (pôvodné) usvedčujúce výpovede XXXXX a XXXXX pred vznesením obvinenia, a výpoveď XXXXX po vznesení obvinenia, ktorá však následne pri konfrontácii vypovedala inak, ako aj v procesnom postavení svedka, nastala po zmene ich postoja situácia, že voči obvinenému XXXXX od tohto momentu až doposiaľ nebol produkovaný procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval vyšší stupeň pravdepodobnosti, že sa skutku dopustil tak, ako mu je kladené za vinu. V dôsledku uvedeného prokurátorka v tomto štádiu konania nedisponuje takými procesne použiteľnými dôkazmi voči obvinenému XXXXX, o ktoré by mohla „oprieť“ obžalobu a tieto následne preukazovať v konaní pred súdom.

Je však potrebné zvýrazniť, že aktuálna dôkazná núdza voči obvinenému XXXXX nebola spôsobená dôvodmi na strane orgánov činných v trestnom konaní, ale okolnosťami na strane pôvodne presvedčivo usvedčujúcich svedkov (v tom čase spoluobvinených) XXXXX a XXXXX, ktorí ako vyššie uvádzam diametrálne zmenili výpoveď.

Hoci sú dané pochybnosti o účelovosti a motivácii takejto zmeny na strane XXXXX a XXXXX, nemožno len na podklade tejto skutočnosti dôvodiť postavenie obvineného XXXXX pred súd, pretože ako vyššie konštatujem, nie sú dané žiadne priame dôkazy, ktorý by ho usvedčovali.

V zmysle § 234 odsek 1 Trestného poriadku, „ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu.“

Vyššie konštatovaná dôkazná núdza voči obvinenému, spôsobená zmenou výpovedí, neodôvodňuje postavenie obvineného XXXXX. Aj po vykonaní všetkých do úvahy prichádzajúcich dôkazov použiteľných v konaní pred súdom teda participácia všetkých troch osôb na spáchaní vyššie uvedeného prečinu preukázaná nebola. O spáchaní skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia obvineným XXXXX teda aktuálne neexistuje žiaden dôkaz použiteľný pred súdom.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že bolo jasne preukázané na základe výpovede všetkých troch obvinených, že obvinený nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote troch pracovných dní na Okresnú prokuratúru XXXXX. O prípadnej sťažnosti bude

rozhodovať Krajská prokuratúra Nitra

JUDr. Denisa Hamranová, PhD.
prokurátorka