



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 530/19/4404-100
EEČ: 2-33-73-2023

Nové Zámky 09.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

dňa 18.05.2019 v čase o 15.32 h ako vodič riadil po ceste I/76, v km 6,075 v smere od obce Nána na obec Kamenný Most, jazdnú súpravu, zloženú z traktora zn. Fend Varia, ev. č. NZ 989 YP a zo špeciálneho nákladného návesu za traktor zn. Jeantil, ev. č. NZ 044 YJ, vlastníkom ktorého je XXXXX, družstvo, XXXXX, pričom si dôsledne nesplnil povinnosti vodiča motorového vozidla, vyplývajúce mu z ustanovenia § 4 odsek 1 písmeno c) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke tým, že pri odbočovaní doľava na účelovú komunikáciu, po vizuálnom preverení protiúdcích vozidiel začal sledovať situáciu najmä za svojim vozidlom, aby neohrozil ostatných účastníkov cestnej premávky jazdiacich za ním, pričom pri samotnom odbočovaní doľava už opätovne nepreveril možnosť prichádzajúcich vozidiel v protismere, a prechádzal s jazdnou súpravou doľava cez protismerný pruh, následkom čoho nespozoroval približujúci sa motocykel zn. Kawasaki Ninja, ev.č. NZ 950 GM, vlastníkom ktorého bol XXXXX, ktorý motocykel riadil poškodený XXXXX, jazdiaci smerom od obce XXXXX na obec Nána, ktorý po spozorovaní pohybu

jazdnej súpravy traktora, smerujúcej do jeho jazdného pruhu, v snahe zabrániť zrážke svojho motocykla do pravého boku odbočujúcej jazdnej súpravy traktora, vykonal vyhábací manéver smerom doľava, následkom čoho s motocyklom spadol na bok bez nárazu do jazdnej súpravy traktora, v šmyku zišiel mimo cesty vľavo na pole z pohľadu smeru jeho jazdy, kde narazil do valu priekopy, následkom ktorého nárazu utrpel poranenia - pohmoždenie prednej strany hrudníka v oblasti prsnej kosti s pohmatovou a poklopovou bolesťou, akútnu kompresívnu zlomeninu tela stavca Th7 s prelomením hornej krycej lišty a zadnej plochy, s redukciou výšky tela a miernym dorzálnym vyklbením zadnej plochy s kontaktom na miechu, luxáciu hlavice femoru 1. dx trieštivou fraktúrou zadnej hrany acetabula, ktoré si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť, počas ktorých závažným spôsobom ovplyvňovali obvyklý spôsob života poškodeného v trvaní viac ako 42 dní, so zanechaním trvalých následkov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky (ďalej len „poverený príslušník“) spisovej značky ČVS: ORP-149/DI-NZ-2019 zo dňa 16.12.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, a uznesením povereného príslušníka spisovej značky ČVS: ORP-149/DI-NZ-2019 zo dňa 18.04.2023 (v spojení s opravným uznesením zo dňa 30.05.2023) bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 18.05.2019 v čase o 15.32 h jazdil po ceste I/76, v km 6,075 v smere od obce Nána na Kamenný Most, ako vodič jazdnej súpravy zloženej z traktora zn. Fend Varia, ev. č. NZ 989 YP a zo špeciálneho nákladného návesu za traktor zn. Jeantil, ev. č. NZ 044 Y J, vlastníkom ktorého je XXXXX, kde porušil ustanovenia § 4 odsek 1 písmeno c) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke tým, že pri úkone odbočenia doľava na účelovú komunikáciu, po vizuálnom preverení protiúdcích vozidiel začal sledovať situáciu najmä za svojim vozidlom, aby neohrozil ostatných účastníkov cestnej premávky jazdiacich za ním, a pri vykonávaní úkonu odbočenia vľavo už opätovne nepreveril možnosť prichádzajúcich vozidiel v protismere, a týmto nespozoroval motocykel Kawasaki Ninja, ev.č. NZ 950 GM, vlastníkom ktorého bol XXXXX, vodičom ktorého bol XXXXX, jazdiaci smerom od obce Kamenný Most na obec Nána, ktorý v snahe zabrániť zrážke svojho motocykla do pravého boku odbočujúcej jazdnej súpravy traktora vykonal vyhábací manéver

smerom doľava, kedy motocyklom spadol na bok bez nárazu do jazdnej súpravy traktora, v šmyku zišiel mimo cesty vľavo na pole z pohľadu smeru jeho jazdy, kde narazil do valu priekopy, pričom následkom nárazu utrpel ťažké zranenia, a to pohmoždenie prednej strany hrudníka v oblasti prsnej kosti s pohmatovou a poklopovou bolestivosťou, akútnu kompresívnu zlomeninu tela stavca Th7 s prelomením hornej krycej lišty a zadnej plochy, s redukciou výšky tela a miernym dorzálnym vyklbením zadnej plochy s kontaktom na miechu, luxáciu hlavice femoru 1. dx s trieštivou fraktúrou zadnej hrany acetabula, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosť v trvaní viac ako 42 dní, so zanechaním trvalých následkov – aseptickej nekrózy hlavice stehennej kosti vpravo a atrofickej deformácie bedrového kĺbu vpravo.

Obvinený sa ku skutku, kladenému mu za vinu v prípravnom konaní vo svojej výpovedi dňa 05.06.2023 v procesnom postavení obvineného v plnom rozsahu priznal, skutok oľutoval, pričom dal súhlas a podnet na podmienené zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku. Uvádza, že s traktorom ťahal cisternu, mal v úmysle odbočiť vľavo, ale keďže jazdil pomaly, za ním sa vytvorila kolóna vozidiel,. V protismere nevidel prichádzať žiadne vozidlá, a preto bola jeho pozornosť zameraná hlavne na to, aby ho pred odbočením niečo nepredbiehalo. Dlhší čas pozoroval v spätných zrkadlách nejaký motocykel, pričom usúdil, že ho chce predbehnúť, a preto vedel, že si naň musí dávať pozor, aby do neho nenarazil. Na hranici križovatky spomalil, pozrel sa dopredu, pričom nič neprichádzalo a od toho momentu sa sústredil hlavne na to, aby každé za ním jazdiace vozidlo vedelo, že odbáča vľavo, aby ho nezačali predchádzať zľava. Pozrel sa do spätného zrkadla a keď nevidel motocyklistu, hlavou aj telom sa otočil dozadu, aby ho jasne videl, aby ho nezačal predbiehať, keď bude v mŕtvom uhle, a keďže ho nevidel a ostatné vozidlá zastavovali za ním, začal vykonávať odbočovanie vľavo. Nerátal však s tým, že v protismere môže tiež prichádzať nejaký motocyklista, pri odbáčaní bol v domnení, že to robí bez toho, aby niekoho ohrozoval. Až po dokončení odbočovania, keď sa zaradil na vedľajšiu cestu, videl, ako stojí autobus a vystupujú z neho ľudia. Až po vystúpení z traktora zistil, že niekde v poli je motorkár. Potom si to celé spojil a uvedomil si, že to musel byť motorkár, ktorý prichádzal od obce Nána. Podľa neho musel jazdiť dosť rýchlo, lebo skončil ďaleko v poli. Aj pri vykonaní rekonštrukcie znalcovi povedal, že motorku v protismere prichádzať nevidel. Uviedol, že mu to je nesmierne ľúto a je si vedomý, že jeho nepozornosťou zapríčinil dopravnú nehodu. Podľa jeho vedomia bola udalosť nahlásená na poisťovňu za účelom náhrady škody spôsobenej dopravnou nehodou.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, vyplynulo v zásade to, že dňa 18.05.2019 jazdil v čase o 15.32 h s motocyklom smerom do obce Nána. Jazdil plynulou rýchlosťou, pričom vchádzal do ľavotočivej zákruty, po jej prejdení videl v diaľke stáť traktor, predpokladal, že jeho vodič ho vidí a dáva mu prednosť v jazde. V čase, keď sa nachádzal v blízkosti traktora, spozoroval, ako jeho vodič začal vytáčať kolesá smerom doľava, pričom predpokladal, že chce odbočiť vľavo na vedľajšiu cestu, pričom sa zároveň aj pohol. Na túto situáciu vzhľadom k blízkosti k traktor nemohol reagovať inak, ako vyhybacím manévrom doľava, v snahe vyhnúť

sa zrážke. Vodič traktora nijak nereagoval a pokračoval v odbočovaní doľava, on smeroval do protismeru a následne mimo cesty vľavo, kde vošiel do priekopy, po niekoľkých metroch spadol z motorky na zem a keď motorka úplne spomalila, padol na ľavý bok. Následkom nehody utrpel ťažké zranenia s doživotnými následkami. Uviedol, že bolestné, ako aj sťaženie spoločenského uplatnenia si bude nárokovať zo zákonného poistenia vozidla vinníka nehody, udalosť nahlásil na poisťovňu a zároveň cestou advokátov podal aj civilnú žalobu o náhradu škody, ktoré konanie je momentálne prerušené do skončenia vyšetrovania. Vyjadril súhlas s prípadným podmieneným zastavením trestného stíhania v prípade splnenia zákonných podmienok.

Priebeh dopravnej nehody a udalosti, ktoré nastali bezprostredne po nej, dokumentujú výsluchy ďalších svedkov, konkrétne XXXXX, XXXXX, Rity Gyalogovej, ale predovšetkým XXXXX a XXXXX.

Okolnosti dopravnej nehody boli zisťované vykonanou rekonštrukciou, za účasti znalca z odboru cestná doprava XXXXX dňa 16.06.2022. Na základe skutočností, zistených pri tejto rekonštrukcii, v spojení s ďalšími zabezpečenými a vykonanými dôkazmi, vypracoval znalec XXXXX pod č. 73/2022 doplnenie č. 3 k znaleckému posudku č. 34/2020, v záveroch ktorého okrem posúdenia okolností dopravnej nehody skonštatoval, že vodič traktora sa v plnej miere nevenoval vedeniu motorového vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho pri odbáčaní doľava na spevnenú cestu donútil vodiča motocykla, jazdiaceho v protismernom pruhu k náhlejšiemu zmene smeru a rýchlosti jazdy, čím ho ohrozil a vytvoril mu prekážku z technického hľadiska náhlu. Rýchlosť motocykla bola v mieste zjazdu motocykla v rozmedzí 90 až 101 km/h.

Vo veci bol vypočutý svedok – poškodený XXXXX, ktorý bol vlastníkom poškodeného motocykla zn. Kawasaki Ninja, ktorý sa pri výsluchu dňa 30.05.2023 vyjadril, že náhradu škody si v trestnom konaní neuplatňuje a bude si ju uplatňovať cestou zákonného poistenia vozidla vinníka nehody.

Obdobne aj svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, v ktorej bol poškodený XXXXX v čase nehody zamestnaný, uviedla, že si nárok na náhradu škody vo výške 2.928,52 eur (titulom vyplatenej nemocenskej mzdy pre poškodeného) budú uplatňovať zo zákonného poistenia vozidla vinníka nehody, pričom súhlasila s podmieneným zastavením trestného stíhania obvineného.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej poisťovne XXXXX pri výsluchu dňa 08.08.2023 uviedla, že poisťovňa si titulom vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 3.218,68 eur.

Naplnenie zákonných znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona ďalej preukazujú zabezpečené lekárske správy a nálezy, dokumentujúce zranenia poškodeného XXXXX, pričom zo znaleckého posudku č. 19/2021, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia vyplýva, že poškodenému XXXXX boli v príčinnej súvislosti s uvedenou dopravnou nehodou spôsobené zranenia – pohmoždenie prednej strany hrudníka v oblasti prsnej kosti s pohmatovou a poklopovou bolestivosťou, akútna

kompresívna zlomenina tela stavca Th7 s prelomením hornej krycej lišty a zadnej plochy, s redukciou výšky tela a miernym dorzálnym vyklbením zadnej plochy s kontaktom na miechu a luxácia hlavice femoru 1. dx s trieštivou fraktúrou zadnej hrany acetabula, ktoré vznikli nárazom idúceho motocykla po poli a po náraze motocykla do priekopy. Poškodený XXXXX bol závažným spôsobom obmedzený na obvyklom spôsobe života, jeho stav bol vážny a zmenený proti stavu pred nehodou, počas hospitalizácie a aj počas domácej liečby do celkových 14 dní bol pripútaný na lôžko, následne nasledovala chôdza o barlách bez záťaže minimálne 6 týždňov, resp. odporúčanie úplné odľahčovanie končatiny v trvaní 2 mesiace, plnú záťaž po 3 mesiacoch od úrazu. Vzhľadom ku komplikácii – odumretí časti hlavice stehnej kosti odľahčovanie trvá až 2 roky. Obmedzenie je potvrdené čiastočným obmedzením trvalej pracovnej schopnosti, vývoj degeneratívnych zmien na chrupavke, čo sa prejavuje klinickými ťažkosťami. Zranenia zanechali zároveň trvalé následky – aseptickú nekrózu hlavice stehnej kosti vpravo a atrofickú deformáciu bedrového kĺbu vpravo.

Spáchanie skutku obvineným a jeho právnu kvalifikáciu ako trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona ďalej dokumentujú ďalšie zabezpečené a vykonané listinné dôkazy, najmä zabezpečené odborné vyjadrenia a znalecké posudky, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody a záznam dopravnej nehody zo dňa 18.05.2019, záznamy telefonických hlásení dopravnej nehody a ich prepisy, osvedčenia o evidencii vozidiel a výpisy z evidenčných kariet vozidiel (z ktorých vyplývajú vlastníci motorových vozidiel, pričom vlastníkom traktora a návesu je XXXXX), doklady k povinnému zmluvnému poisteniu vozidla – traktora a ďalšie.

Obvinený XXXXX jazdil na traktore s návesom, patriacej XXXXX, kde bol zároveň aj zamestnaný.

Z poslednej podanej správy poisťovňou XXXXX zo dňa 18.09.2023 vyplýva, že zo strany poistníka – XXXXX bola nahlásená poistná udalosť, pričom poisťovňa už v správe z 23.11.2021 uvádzala, že eviduje poistnú udalosť a škodové udalosti, týkajúce sa predmetnej dopravnej nehody, pričom všetky tieto škody boli nahlásené a uplatňované z poistnej zmluvy, kryjúcej škody vzniknuté z PZP vozidla Fendt Varia, ev. č. NZ989YP. Poisťovňa tiež do trestného konania poskytla fotokópiu oznámenia škodovej udalosti poisteným.

Podľa zápisu dychovej skúšky zo dňa 18.05.2019 nebola u obvineného po nehode v čase o 16.28 h zistená prítomnosť alkoholu v dychu.

Podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Na základe vyššie uvedeného bolo spáchanie skutku obvinenému preukázané jednak jeho vlastným priznaním, výsluchom svedka – poškodeného XXXXX a ďalších svedkov dopravnej nehody, ako aj ďalšími vykonanými dôkazmi, najmä znaleckými posudkami z odboru cestná doprava a z odboru zdravotníctvo a farmácia, resp. ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi. Bolo preukázané, že obvinený pri odbáčaní s jazdnou súpravou sa síce snažil sledovať situáciu v cestnej premávke a zabrániť prípadnej kolízii s vozidlami, jazdiacimi za ním, počas tohto

však zanedbal sledovanie priestoru cesty pred traktorom, odkiaľ prišiel na motocykli poškodený XXXXX, ktorého si nevšimol, nezareagoval na neho a vytvoril mu náhlu prekážku, v dôsledku ktorej musel prudko zmeniť smer jazdy do protismeru a mimo cesty, čo následne spôsobilo jeho náraz do priekopy a pád a viedlo k jeho zraneniam, ktoré boli v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, zavinenou obvineným. Podľa zabezpečeného znaleckého posudku, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia boli poškodenému v tej súvislosti spôsobené zranenia, zodpovedajúce ťažkej ujme na zdraví podľa § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona – porucha zdravia trvajúca dlhší čas, keďže len 14 dní bol poškodený pripútaný na lôžko, a následne minimálne 6 týždňov nemohol zaťažovať nohu a mohol chodiť len o barliach, pričom v dôsledku komplikácií pri liečbe bolo potrebné nohu odľahčovať až 2 roky po úraze. Zranenie zároveň zanechalo na poškodenom aj trvalé následky na jeho zdraví. Uvedené konanie obvineného napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, keďže z nebanlivosti spôsobil poškodenému ťažkú ujmu na zdraví. Zavinenie obvineného zodpovedá prinajmenšom v jeho nevedomej nebanlivosti, pretože obvinený pri odbočovaní s jazdnou súpravou po tom, ako sa prvotne presvedčil, že z protismeru neprichádzajú žiadne vozidlá, sa ďalej venoval len daniu za jeho jazdnou súpravou, a teda hoci nevedel, že mu medzitým z protismeru prichádzal poškodený na motocykli poškodeného, ktorého by mohol ohroziť, vzhľadom na okolnosti o tom vedieť mal a mohol, a teda sa mal bezprostredne pred zahájením odbočovacieho manévru presvedčiť, že z protismerného pruhu (cez ktorý musel pri odbočovaní prejsť), neprichádzajú žiadne vozidlá. Uvedené konanie obvineného z týchto dôvodov nebolo vyhodnotené ako porušenie dôležitej povinnosti, vyplývajúcej obvinenému zo zákona o cestnej premávke (keďže sa plne venoval riadeniu vozidla a snažil sa zabrániť možnosti kolíznej situácie s vozidlami, jazdiacimi za ním), ale len ako jeho jazdecká chyba, ktorá však viedla k vytvoreniu náhlej prekážky poškodenému motocyklistovi a k dopravnej nehode, v dôsledku ktorej utrpel vyššie uvádzané zranenia.

Obvinený v rámci svojho výsluchu vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, priznal, že dopravnú nehodu zapríčinil on a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Poškodeným subjektom (poškodený XXXXX, vlastník poškodeného motocykla a zamestnávateľ XXXXX) spôsobené škody, ktoré si (okrem náhrady škody, spočívajúcej v uhradených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, uplatňovaných si v trestnom konaní zo strany poškodenej zdravotnej poisťovne) mienia uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla vinníka nehody (prípadne sa ich zároveň domáhajú súdnou cestou) neboli týmto poškodeným subjektom zatiaľ v celom rozsahu uhradené, avšak vtedajší zamestnávateľ obvineného - XXXXX (pri vykonávaní práce pre ktorého bola škoda spôsobená) uvedenú poisťovňu udalosť nahlásil poisťovni XXXXX, čo potvrdila aj poisťovňa a ňou predložené doklady.

Podľa § 420 odsek 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na

túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 179 odsek 1 zákona č. 311/2001 Z.z. (Zákonník práce) zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 186 odsek 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

Podľa § 186 odsek 2 Zákonníka práce náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Z uvedeného vyplýva, že zamestnávateľ obvineného, ktorý v danom prípade v zmysle civilnoprávných predpisov zodpovedá za škodu spôsobenú svojim zamestnancom, urobil opatrenie na náhradu vzniknutej škody, ktoré v danom prípade nebol oprávnený urobiť samotný obvinený, v dôsledku čoho možno považovať podmienku pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku za splnenú.

Obvinený má jeden záznam v registri trestov, a to rozhodnutie zo dňa 14.06.1989 za prečin podľa § 3 odsek 1 písmena a) zákona č. 150/1969 Zb. o prečinoch (prečin proti majetku v socialistickom a osobnom vlastníctve), za ktorý si vykonal trest dňa 14.09.1989, pričom sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR nebol pred spáchaním skutku postihnutý za žiadny priestupok, pričom nemá evidovaný žiadny záznam ani v evidenčnej karte vodiča.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného, keďže obvinený je v tomto prípade trestne stíhaný za nedbanlivostný prečin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov, obvinený pri svojom výsluchu priznal spáchanie skutku a tento úprimne oľutoval, zamestnávateľ (vlastník vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda) zodpovedný za škodu pri výkone práce obvineného ako povinný subjekt urobil opatrenia na jej náhradu nahlásením poistnej udalosti poisťovni. Vzhľadom k osobe obvineného, u ktorého možno konštatovať nepretržité dlhodobé vedenie riadneho života pred spáchaním skutku, ako aj na okolnosti prípadu (nedbanlivostné konanie obvineného, spôsobené jeho chvíľkovou nepozornosťou pri vedení jazdnej súpravy) a aj vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému nebol zadržaný vodičský preukaz

a tento po dopravnej nehode viac ako 4 roky riadil motorové vozidlá, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, a to aj vo vzťahu k dĺžke určenej skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, ktorú možno na zabezpečenie ochrany spoločnosti považovať v danom prípade za dostačujúcu.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V zmysle § 217 odsek 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Patrik Bednár
námestník okresného prokurátora