



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 367/20/4404-68  
EEČ: 2-33-74-2021

Nové Zámky 07.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.09.2020 v čase okolo 17.00 h, v predajni Lidl na Ulici G. Bethlena č. 9977/2C v Nových Zámkoch, obvinený XXXXX po predchádzajúcej dohode s XXXXX, ktorej trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a rozhodnutie na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX pod spisovú značku XXXXX dňa 03.03.2021, odcudzil 2 ks alkoholu značky Absolut Vodka 40% v celkovej hodnote 19,98 Eur, a to takým spôsobom, že obvinený XXXXX v oddelení tovaru s alkoholom vložil uvedený tovar do kabelky XXXXX, následne sa spoločne presunuli k pokladni, kde obvinený XXXXX riadne zaplatil za iný tovar, pričom XXXXX prešla pokladničnou zónou bez zaplataenia za tovar, ktorý jej obvinený XXXXX ukryl do kabelky, čím bola spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783, spôsobená celková škoda vo výške 19,98 Eur, náhradu ktorej si vzhľadom na vrátenie odcudzeného tovaru v jeho pôvodnom stave neuplatňuje, pričom bolo zistené, že XXXXX bola dňa 09.08.2020 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Bratislava – Podunajské Biskupice postihnutá pokutou vo výške 10,00 Eur, číslo pokutového

bloku: XXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, obdobne bolo zistené, že obvinený XXXXX bol dňa 25.08.2020 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Štúrovo postihnutý pokutou vo výške 30,00 Eur, číslo pokutového bloku: XXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Nových Zámkoch, Podzámska č. 25, Nové Zámky

za účelom prejednávania skutku, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej iba „poverený príslušník PZ“) svojím uznesením sp. zn. XXXXX z 02.09.2020 postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona zdeklaroval začatie trestného stíhania vo veci prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, začatého vykonaním zaisťovacieho úkonu – zadržaním podozrivého XXXXX a mladistvej podozrivej XXXXX.

Z výsluchu zadržaných podozrivých vyplynulo, že sa dňa 02.09.2020 dohodli na tom, že z predajne LIDL, situovanej na Ulici G. Bethlena v Nových Zámkoch, odcudzia alkohol, za účelom ktorým do tejto vošli v čase približne o 17.00 h tohto dňa. Po príchode k regálom s alkoholom vzal podozrivý XXXXX 2 ks fľaše alkoholu, ktoré vložil podozrivej XXXXX do kabelky, ktorá s odcudzeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu predajne bez zaplatenia uvedeného tovaru. Pri vchode do predajne, podozrievajúc ich zo spáchania krádeže, ich zastavil pracovník predajne, ktorému sa ku krádeži alkoholu priznali, tento mu vrátili a spolu utiekli preč. Následne ich zadržala policajná hliadka. Svoje konanie oľutovali.

Do vyšetrovacieho spisu bol bezodkladne zabezpečený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX, ktorým bola podozrivá XXXXX Obvodným oddelením PZ Bratislava - Podunajské Biskupice postihnutá dňa 09.08.2020 pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej iba „Zákon o priestupkoch“) pokutou vo výške 10,00 EUR, ako i blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX, ktorým bol podozrivý XXXXX postihnutý dňa 25.08.2021 Obvodným oddelením PZ Štúrovo dňa 25.08.2020 pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch pokutou vo výške 30,00 EUR.

Podozrivými uvádzané skutočnosti vzhľadom na to, že zhodne vyplynuli i z úradného záznamu zasahujúcej policajnej hliadky z 02.09.2020 a z výpovede svedka XXXXX, boli v spojení so skutočnosťami, v rozhodnom čase vyplývajúcimi z výpisov z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, zadovážených na osoby

podozrivé zo spáchania skutku, ktoré korelovali s obsahom vyššie označených a vo veci zadovážených blokov na pokuty nezaplatené na mieste, boli dôvodom pre vznesenie obvinenia XXXXX a ml. XXXXX pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. XXXXX z 03.09.2020 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

S poukazom na recidivujúci spôsob života obvineného XXXXX, vedeného ku dňu vznesenia mu obvinenia za vyššie označený skutok, bol tento na podklade návrhu prokurátorky tunajšej okresnej prokuratúry sp. zn. XXXXX zo 04.09.2020 vzatý do väzby uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 06.09.2020 z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. V rámci výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, konajúcej a rozhodujúcej o návrhu na vzatie obvineného do väzby, tento poukázal na svoju výpoveď, v rámci ktorej sa k spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval.

S poukazom na väzobný charakter predmetnej trestnej veci bola táto dňa 07.09.2020 odstúpená riaditeľom Obvodného oddelenia PZ XXXXX na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX za účelom vykonania vyšetrovania vecne príslušným vyšetrovateľom PZ. Na označenom útvare Policajného zboru bola daná trestná vec zaevidovaná pod sp. zn. XXXXX

Dňa 03.11.2020 bolo tunajšej okresnej prokuratúre doručené podanie väzobne trestne stíhaného XXXXX, ktorým požiadal o prešetrenie postupu príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Štúrovo v súvislosti s udelením mu pokuty nezaplatenej na mieste blokom č. XXXXX zo dňa 25.08.2020, ktorým, ako obvinený uviedol, že bol neoprávnene postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch namiesto skutočného páchatel'a tohto priestupku, ktorým bola ml. XXXXX. Obvinený v tejto súvislosti navrhol doplniť vykonané dokazovanie výsluchom osôb, priamo zainteresovaných na skutku krádeže zo dňa 25.08.2020.

Na podklade návrhu obvineného XXXXX doplneného dokazovania, ktorému návrhu bolo v predmetnom trestnom konaní vyhovené v plnom rozsahu výsluchmi obvineného, ml. obvinenej XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, závery doplneného dokazovania ktorého potvrdzovali skutočnosti uvádzané obvineným XXXXX v jeho vyššie označenom písomnom podaní ohľadom skutočného páchatel'a priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch, bol prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX podaný protest proti rozhodnutiu policajta zo dňa 25.08.2020, číslo pokutového bloku: XXXXX o uložení pokuty vo výške 30,00 EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch.

S poukazom na uvedené skutočnosti, dôvodne vzbudzujúce pochybnosť

o spáchaní trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona bol obvinený XXXXX podľa § 79 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prepustený z väzby príkazom dozorcúcej prokurátorky sp. zn. XXXXX z 10.02.2021.

O proteste prokurátora bolo rozhodnuté rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Štúrovo sp. zn. XXXXX z 21.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2021 tak, že protestu bolo vyhovené a protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie bolo zrušené.

V rámci nadchádzajúceho trestného stíhania bol v procesnom postavení obvineného opätovne vypočutý XXXXX, ktorý sa ku skutku krádeže, ktorého sa spolu s ml. XXXXX dopustil dňa 02.09.2020 v čase približne o 17.00 h v predajni LIDL, situovanej na Ulici G. Bethlena č 9977/2C v Nových Zámkoch, v plnom rozsahu priznal, zároveň však (opätovne) uviedol, že sa priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch, pre spáchanie ktorého bol postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Štúrovo č. XXXXX z 25.08.2020, nedopustil.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá ml. XXXXX, ktorá v plnom rozsahu potvrdila skutočnosti uvedené obvineným XXXXX. Priznala, že dňa 02.09.2020 odcudzila spolu s obvineným XXXXX z predajne LIDL, situovanej na Ulici G. Bethlena č 9977/2C v Nových Zámkoch, 2 fľaše alkoholu, zároveň ale potvrdila, že to bola ona, a nie obvinený XXXXX, kto dňa 25.08.2020 spáchal v meste Štúrovo priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch.

XXXXX XXXXX v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení svedka jednoznačne označila za páchatela priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch, spáchaného dňa 25.08.2020 v predajni textilu a obuvi v Štúrove, svedkyňu XXXXX.

Z výpovede XXXXX ako splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v. o. s., vyplynulo, že dňa 02.09.2020 došlo v predajni LIDL, situovanej na Ulici G. Bethlena č 9977/2C v Nových Zámkoch, ku krádeži dvoch fliaš alkoholu, ktoré boli však vrátené do predajne v ich pôvodnom stave. Z uvedeného dôvodu si poškodená spoločnosť v predmetnom trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatňuje.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto „ ... si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.“

Podľa § 128 odsek 5 Trestného zákona sa postihnutým za obdobný čin rozumie ten, komu „ ... bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za

*priestupok alebo iný obdobný delikt.“*

Účelom skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ako vyplýva z citácie označeného ustanovenia Trestného zákona, je vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči osobám neustále sa dopúšťajúcim drobných krádeží, páchatelov ktorých by s poukazom na nepatrnú výšku škody, spôsobenú poškodenému subjektu, nebolo možné, bez zakotvenia tejto skutkovej podstaty do Osobitnej časti Trestného zákona, postihnúť inak ako v rámci priestupkového konania.

Zo skutkového stavu predmetnej trestnej veci, objasneného v súlade s § 2 odsek 10 Trestného poriadku, vyplynulo, že obvinený XXXXX nebol v dvanástich mesiacoch, predchádzajúcich spáchaniu krádeže dňa 02.09.2020, právoplatne postihnutý za tzv. „obdobný čin“, keď bolo preukázané, že sa priestupku proti majetku, pre spáchanie ktorého bol neoprávnene postihnutý a poukaz na ktorý zakladal v jeho prípade potrebu podriadenia jeho konania z 02.09.2020 pod skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, v skutočnosti nedopustil. Z uvedeného dôvodu jednoznačne odpadá možnosť vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti voči obvinenému XXXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania však, naopak, vyplynulo, že sa dňa 02.09.2020 v predajni LIDL, situovanej na Ulici G. Bethlena č 9977/2C v Nových Zámkoch, aktívne spolupodieľal na protiprávnej činnosti, majúcej majetkový charakter, ktorú je však s poukazom na pochybenie hliadky Obvodného oddelenia PZ Štúrovo, spočívajúce v neoprávnenom udelení pokuty obvinenému XXXXX dňa 25.08.2020 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch, ktorého sa v skutočnosti nedopustil, potrebné vyhodnotiť ako možné podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch, prejednanie ktorého a rozhodnutie o ktorom je v kompetencii Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX.

*Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku „Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

*Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku „Policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený XXXXX, hoci sa dňa 02.09.2020 aktívne spolupodieľal na protiprávnej činnosti majetkového charakteru, nedopustil sa trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a ani žiadneho iného trestného činu, vymedzeného v Osobitnej časti Trestného zákona, ale mohol

sa dopustiť skutku, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lejla Bieliková  
prokurátorka