



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 2 Pv 485/18/4404-93  
EEČ: 2-33-76-2019

Nové Zámky 26.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 18 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1.

dňa 01.09.2018 vo večerných hodinách, v Nových Zámkoch na Ulici XXXXX č. 18 v byte polyfunkčného domu, počas spánku fyzicky napadol svojho syna poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX, a to tak, že ho udieral do rúk, pričom sa mu vyhrážal zabitím a následne na poškodeného vytiahol dýku, pričom počas toho,

ako v ruke držal dýku, tak sa mu neustále vyhrážal, že ho zabije, čo zopakoval niekoľko krát, v dôsledku čoho musel poškodený XXXXX, narodený XXXXX bytom XXXXX bez prihlásenia, z obavy o svoj život a zdravie ujsť z domu v spodnom prádle na ulicu,

v bode 2.

dňa 01.10.2018 vo večerných hodinách, v Nových Zámkoch na Ulici XXXXX č. 18 v byte polyfunkčného domu, taktiež počas spánku fyzicky napadol svojho syna poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX, a to takým spôsobom, že ho začal kopat po tele, následkom čoho sa poškodený postavil, aby sa bránil, avšak ho ešte dva krát udrel päsťou do oka, následne si poškodený úmyselne ľahol na zem, aby zamedzil ďalším útokom obvineného, pričom sa mu po chvíli podarilo vstať a z domu ujsť a následne vyhľadať lekárske ošetrenie vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou XXXXX, kde bol hospitalizovaný od 02.10.2018 do 03.10.2018 a kde mu boli zistené zranenia podľa lekárskej správy, a to trieštivá, vtlačená zlomenina prednej steny ľavej maxilárnej /čel'ustnej/ dutiny s podozrením na otras mozgu s predpokladanou dobou liečenia 3-4 týždne a s dobou práceneschopnosti 2-3 týždne,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Okresnej prokuratúre XXXXX bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 17.06.2019 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ Policajného zboru“) originál a rovnopis vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-332/VYS-SA-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX 18, vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od 03.10.2018 do 03.05.2019, toho času v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, XXXXX XXXXX, 935 61 Hronovce od 03.05.2019.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa Policajného zboru som zistila, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144 Trestného zákona, vraždy podľa § 145 Trestného zákona, zabitia podľa § 147 Trestného zákona a § 148 Trestného zákona, usmrtenia podľa § 149 Trestného zákona, ublíženia na zdraví podľa § 155 Trestného zákona, § 156 Trestného zákona a § 157 Trestného zákona.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v § 156 odseku 1 Trestného zákona na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením spisovej značky ČVS: ORP-820/NZ-NZ-2018 zo dňa 04.10.2018 (ďalej len „uznesenie o vznesení obvinenia“) podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX 18, XXXXX, toho času v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, XXXXX XXXXX, 935 61 Hronovce od 03.05.2019 (ďalej len „obvinený“), v bode 1. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a/ Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, v bode 2. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, na tom

skutkovom základe, že v bode 1. dňa 01.09.2018 vo večerných hodinách, v Nových Zámkoch, na Ulici XXXXX č. 18 v byte polyfunkčného domu, počas spánku fyzicky napadol svojho syna poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX a to tak, že ho udieral do rúk, pričom sa mu vyhrážal zabitím a následne na poškodeného vytiahol dýku, pričom počas toho, ako v ruke držal dýku, tak sa mu neustále vyhrážal, že ho zabije, čo zopakoval niekoľko krát, v dôsledku čoho musel poškodený XXXXX, narodený 02.09.1996, bytom XXXXX bez prihlásenia, z obavy o svoj život a zdravie ujsť z domu v spodnom prádle na ulicu; v bode 2. dňa 01.10.2018 vo večerných hodinách, v Nových Zámkoch na Ulici XXXXX č. 18 v byte polyfunkčného domu, taktiež počas spánku fyzicky napadol svojho syna poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX, a to takým spôsobom, že ho začal kopať po tele, následkom čoho sa poškodený postavil, aby sa bránil, avšak ho ešte dva krát udrel päťou do oka, následne si poškodený úmyselne ľahol na zem, aby zamedzil ďalším útokom obvineného, pričom sa mu po chvíli podarilo vstať a z domu ujsť a následne vyhľadať lekárske ošetrovanie vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou XXXXX, kde bol hospitalizovaný od 02.10.2018 do 03.10.2018 a kde mu boli zistené zranenia podľa lekárskej správy, a to trieštivá, vtlačená zlomenina prednej steny ľavej maxilárnej /čelustnej/ dutiny s podozrením na otras mozgu s predpokladanou dobou liečenia 3-4 týždne a s dobou práceneschopnosti 2-3 týždne.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 05.10.2018 spisovej značky 2 Pv 485/18/4404 – 6 podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku bol obvinený uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 06.10.2018 spisovej značky 4Tp/120/2018 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že obvinenému sa lehota väzby počíta od 19.30 h dňa 03.10.2018 a vykoná ju v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Obvinený si zvolil obhajcov, a to XXXXX advokáta so sídlom AK Nitra, Štúrova 43 a XXXXX, advokátku so sídlom AK XXXXX, Hlavné námestie 7.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutky, pre ktoré bolo

obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, sa skutočne stali, tieto skutky sú trestnými činmi a je nepochybné, že ich spáchal obvinený.

Konanie obvineného rozpísané v bode 1. výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona a ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, pretože obvinený sa svojim aktívnym konaním vyhrážal poškodenému XXXXX smrťou, a to takým spôsobom, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom obvinený predmetný skutok spáchal voči chránenej osobe - blízkej osobe, ktorou je jeho syn, zároveň tento skutok spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou.

Konanie obvineného rozpísané v bode 2. výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, pretože obvinený aktívnym konaním násilného charakteru spôsobil ublíženie na zdraví poškodenému XXXXX, pričom obvinený predmetný skutok spáchal voči chránenej osobe - blízkej osobe, ktorou je jeho syn.

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX, bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý bol dvakrát vypočutý za účelom objasnenia nejednoznačných záverov podaného znaleckého posudku, bola pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia XXXXX, znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia pre dospelých XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia XXXXX, PhD., do spisu bola zabezpečená fotodokumentácia zranení poškodeného a obvineného, lekárska správa o zdravotnom stave poškodeného zo dňa 02.09.2018, lekárska prepúšťacia správa Oddelenia úrazovej chirurgie FNsP XXXXX zo dňa 03.10.2018, odborné vyjadrenie znalca XXXXX, lekárske psychiatrické nálezy XXXXX o zdravotnom stave obvineného, odpis registra

trestov obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, uplatnenie nároku na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť VZP, správa Mestského úradu XXXXX o povesti obvineného a ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Z takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutky sa stali tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia spisovej značky ČVS: ORP-820/NZ-NZ-2018 zo dňa 04.10.2018, ktorým poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX v bode 1. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a/ Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, v bode 2. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, a teda je nepochybné, že ich spáchal obvinený XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali ČVS:ORP-332/VYS-SA-2018 z 29.01.2019 bola pribratá do trestného konania znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia pre dospelých, XXXXX, za účelom posúdenia a zodpovedania otázok týkajúcich sa okrem iného intelektu poškodeného XXXXX, jeho charakterových, osobnostných a povahových rysov, osobného vzťahu k obvinenému a predovšetkým vierohodnosti výpovede poškodeného XXXXX z hľadiska odbornovo-psychologického. Zo záverov znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že vzťah poškodeného XXXXX k obvinenému XXXXX je vzťahom podrobnosti, je pre neho dominantnou autoritou bez schopnosti odporu voči nemu. Poškodený XXXXX je depresívne – neuroticky dekompenzovaný s prejavmi v oblasti afektivity (iritabilita a úzkosť, resentment, nekľud až agitovanosť, znížená frustračná tolerancia) a sociability (sociálne – adaptačné ťažkosti, tendencia k sociálnej izolovanosti, sociálna neobratnosť, absencia pocitov istoty, bezpečia a lásky). Má strach z otca, najmä z jeho nevyspytateľného agresívneho správania voči nemu, čo trvá prakticky celý jeho život (v dôsledku čoho bol opakovane psychiatricky liečený pre úzkostno – depresívne stavy). Takýto stav poškodeného je dôsledok celoživotného postoja a vplyvu otca obvineného XXXXX voči synovi. Poškodený XXXXX má zachované perцепčné

a kognitívne funkcie, ktoré mu umožňujú správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti, je teda schopný správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti a okolnosti vyšetrovaného prípadu. Psychodiagnostickým vyšetrením poškodeného neboli zistené žiadne vedomé činitele, ktoré by ho viedli k vypovedaniu nepravdy, rovnako neboli zistené žiadne fabulačné, konfabulačné, či iné patologické obsahy v jeho myslení. Výpovede poškodeného XXXXX nesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, preto ich zo psychologického hľadiska možno považovať za vierohodné.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali, ČVS:ORP-332/VYS-SA-2018 zo 17.01.2019 bol pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Znalec vypracoval znalecký posudok a následne bol dvakrát v zmysle § 146 Trestného poriadku vykonaný výsluch znalca za účelom odstránenia nejasností týkajúcich sa samotných záverov predmetného znaleckého posudku. Krajský súd v Nitre pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného XXXXX proti uzneseniu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisovej značky 12Tp/23/2019 z 21.03.2019 o neprepustení z väzby na slobodu v odôvodnení uznesenia spisovej značky 4Tpo/18/2019 zo dňa 05.04.2019 skonštatoval, že odborné závery znalca XXXXX, napriek tomu, že k písomne vypracovanému posudku bol už dvakrát vypočutý vyšetrovateľom, nie sú dostatočne jasné a úplné, pretože znalec jednoznačne nezodpovedal na otázku, či u obvineného boli obe zložky, teda ovládacia a aj rozpoznávacía zložka (prípadne len jedna z nich) v čase spáchania aktuálne posudzovaných činov úplne vymiznuté, prípadne boli len podstatne forenzne znížené. Nadriadený súd preto dal do pozornosti orgánom činným v trestnom konaní zvážiť pribratie nového znalca do konania za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali ČVS:ORP-332/VYS-SA-2018 zo 16.04.2019 bola za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku ohľadne vyšetrenia duševného stavu obvineného pribratá do trestného konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Znalkyňa vykonala analýzu spisovej dokumentácie, výpisov zo zdravotnej dokumentácie obvineného, vlastné forenzne psychiatrické vyšetrenie a klinické

psychologické vyšetrenie v spolupráci s konzultantom XXXXX, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania trestného činu trpel inou organickou poruchou osobnosti a správania, zapríčinenou chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu, tzv. organickým psychosyndrómom. Táto duševná porucha mala vplyv na ovládaciú zložku konania v čase spáchania skutkov, teda v čase spáchania skutkov boli ovládacie schopnosti obvineného ovplyvnené duševnou poruchou do tej miery, že nevedel a nemohol ovládať svoje konanie, avšak mohol a mal rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania, táto rozpoznávacía schopnosť bola zachovaná. U obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu, či iných psychoaktívnych látok. U obvineného boli zistené patologické funkcie intelektu v zmysle výraznej deteriorácie, ktorá je dôsledkom organického poškodenia CNS. Táto sa u obvineného prejavuje výraznou emočnou labilitou, ktorá vedie k impulzívnym až agresívnym prejavom v správaní. Vzhľadom na prítomné znaky deteriorácie intelektových a mnestických schopností ako aj organické zmeny osobnosti je vierohodnosť výpovede obvineného znížená. Neboli u neho zistené známky ovplyvnenia inou osobou, znaky fantázie ani iná motivácia. Samotná psychická porucha obvineného, organický psychosyndróm, nie je vyliečiteľná. Ale porucha afektivity, ktorá potenciálne vedie k impulzívnym až agresívnym prejavom v správaní, je liečbou ovplyvniteľná. Preto je potrebné nastavenie obvineného na liečbu, ktorá tieto prejavy môže zmierniť. Porucha afektivity, ktorá je v tomto prípade jedným z dominujúcich klinických príznakov, v emočne vypätých situáciách vedie k impulzívnym a antisociálnym prejavom v správaní, preto je pobyt obvineného na slobode nebezpečný. Porucha afektivity, ktorá potenciálne vedie k impulzívnym až agresívnym prejavom v správaní u obvineného, je liečbou ovplyvniteľná. Preto znalec odporúča nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Do doby dosiahnutia terapeutického efektu pacifikačnej terapie pretrváva nebezpečnosť pobytu obvineného na slobode, preto nie je ambulantné ochranné liečenie vhodné.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú



dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalkyne k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii ovládacích schopností obvineného v zmysle ich vymiznutia, pričom rozpoznávacía schopnosť u obvineného bola zachovaná. Predmetný posudok taktiež obsahuje vyjadrenie nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a potrebu nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

Obvinený bol na základe príkazu dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX spisovej značky 2 Pv 485/18/4404 – 80 zo dňa 03.05.2019 podľa § 79 odsek 1 Trestného poriadku prepustený z väzby na slobodu a ihneď po prepustení z väzby preeskortovaný hliadkou Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch do Psychiatrickej nemocnice Hronovce, a to vzhľadom k tomu, že boli zistené skutočnosti odôvodňujúce jeho prevzatie do ústavnej psychiatrickej starostlivosti i bez jeho súhlasu v zmysle § 6 odsek 9 písmeno d), § 9 odsek 4 zákona číslo 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, až do doby, kým bude právoplatne meritórne rozhodnuté v tejto trestnej veci obvineného XXXXX a kým bude na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX rozhodnuté príslušným súdom o uložení ochranného liečenia obvinenému XXXXX.

S poukázaním na vyššie rozpísané skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených domáhať sa nároku na náhradu škody v rámci civilného súdneho procesu, predmetné rozhodnutie teda nebráni tomu, aby si poškodení v rámci civilného súdneho procesu na príslušnom súde uplatnili nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom.

S poukázaním na vyššie citované zákonné ustanovenia a rozpísané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Klučková  
prokurátorka