



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 2 Pv 82/19/4404-12  
EEČ: 2-33-78-2019

Nové Zámky 27.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 4 písmeno c  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 4 písmeno c Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 26.09.2018, v čase okolo 16.30 h, v obci Radava, z okna predsiene  
Rímskokatolíckeho kostola sv. Cyrila a sv. Metoda, so sídlom Radava č. 443,  
odcudzil pokladničku na milodary, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 15,00  
Eur, čím poškodenej Rímskokatolíckej cirkvi – Farnosti Radava, so sídlom Radava č.  
391, IČO: 34 016 155, spôsobil škodu vo výške 45,00 Eur,

a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že bol dňa 02.08.2018 za  
obdobný čin – priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb.  
o priestupkoch v znení neskorších predpisov v predchádzajúcich dvanástich  
mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste v sume 20,00 Eur,

číslo pokutového bloku: 14110116, vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 13.06.2019 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis ČVS:ORP-64/1-VYS-NZ-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície som zistila, že tento návrh je dôvodný, a to z nasledujúcich dôvodov.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) spisovej značky ČVS: ČVS:ORP-64/1-VYS-NZ-2019 zo dňa 08.02.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Šuranoch, trvale bytom Radava č. 76, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že páchatel' dňa 26.09.2018, v čase okolo 16.30 h, v obci Radava, z okna predsiene Rímskokatolíckeho kostola sv. Cyrila a sv. Metoda, so sídlom Radava č. 443, odcudzil pokladničku na milodary, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 15,00 Eur, čím poškodenej Rímskokatolíckej cirkvi – Farnosti Radava, so sídlom Radava č. 391, IČO: 34 016 155, spôsobil škodu vo výške 45,00 Eur, a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že bol dňa 02.08.2018 za obdobný čin – priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste v sume 20,00 Eur, číslo pokutového bloku: 14110116, vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX.

Obvinenému bol opatrením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.02.2019 spisovej značky 2Tp/390/2019 podľa § 40 odsek 1

Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

XXXXX bol v predprípravnom konaní v súlade s postupom podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku vypočutý, k spáchaniu skutku sa v plnom rozsahu priznal. Dňa 21.03.2019 bol XXXXX vyšetrovateľom PZ vypočutý v procesnom postavení obvineného, uviedol, že je psychiatrický pacient, liečený na psychiatrii bol viackrát, následne využil svoje právo odoprieť výpoveď.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bol v priebehu vyšetrovania vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že farnosť v Radave je otvorená každý deň od 09.00 h do 18.00 h, do pokladničky, ktorá bola odcudzená sa vkladajú peniaze na časopisy. K priebehu skutku sa vyjadriť nevedel, nakoľko v inkriminovaný deň nebol na fare prítomný, pani kostolníčka mu ukázala rozbitú pokladničku.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá je kostolníčkou v kostole v Radave. Uviedla, že v inkriminovaný deň, keď išla podvečer zamknúť kostol, všimla si, že chýba drevená pokladnička na časopisy, ktorá zvykla byť položená na okne. Neskôr ju našla pohodenú v kríkoch, pričom v nej chýbala finančná hotovosť. Následne oznámila krádež farárovi. K priebehu skutku sa nevedela vyjadriť, nakoľko nebola prítomná pri jeho spáchaní.

V predmetnej trestnej veci bol zabezpečený priestupkový spis Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX číslo ORPZ-NZ-OPP5-P-312/2018, z ktorého vyplýva, že v uvedenom priestupkovom konaní podal v zmysle § 60 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Priestupkový zákon“) vysvetlenie XXXXX, ktorý sa ku skutku krádeže pokladničky z kostola v Radave priznal, uviedol, že potreboval peniaze, aby si mohol kúpiť víno, napadlo ho, že v kostole je pokladnička, v ktorej sú milodary. V pokladničke bolo nejakých 15,00 Eur v drobných minciach, tieto vybral, a pokladničku zahodil do kríkov pri kostole.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež blok na pokutu nezaplatenú na mieste

ev. č. bloku: 14110116, z ktorého vyplýva, že obvinený bol dňa 02.08.2018 Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Priestupkového zákona blokom na pokutu nezaplatenú na mieste v sume 20,00 Eur. Vyšetrovateľom PZ bolo zabezpečené aj odborné vyjadrenie na výšku spôsobenej škody odcudzením pokladničky v sume 30,00 Eur.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním, zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva rok.

V zmysle § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich mesiacoch postihnutý.

V zmysle § 212 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, pretože obvinený si prisvojil cudziu vec – pokladničku, tým, že sa jej zmocnil, aj napriek skutočnosti, že bol za obdobný čin – priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Priestupkového zákona postihnutý v predchádzajúcich 12 mesiacoch pred spáchaním skutku, pričom tento skutok spáchal v kostole, t. j. na mieste požívajúcom všeobecnú úctu.

Konanie obvineného bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože z konania obvineného, ako aj z dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania, dostatočne vyplýva úmysel konať určitým

spôsobom, ktorý je v rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona, konkrétne prisvojenie si cudzej veci – pokladničky na milodary v kostole.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.03.2019 spisovej značky 4 Tp 214/2019 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku bol uznesením vyšetrovateľa PZ, sp. zn. ČVS:ORP-64/1-VYS-NZ-2019 zo dňa 01.04.2019 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec vykonal analýzu spisovej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrenie, psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku č. 37/2019, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený trpí minimálne od roku 2000 paranoidnou psychózou, a minimálne od roku 2017 je stav obvineného charakterizovaný trvalými a nezvratnými zmenami, ktoré majú forenzne relevantný vplyv na jeho správanie. Obvinený v čase spáchania trestného činu nebol spôsobilý rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, pričom nebol spôsobilý ovládať svoje konanie. V súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, a preto odporučil nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený nie je chorobne závislý na návykových látkach.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného (minimálne od roku 2000), v príčinnej súvislosti s ňou aj k forenzne relevantnému vplyvu na správanie obvineného. Znalecký posudok taktiež obsahuje vyjadrenie nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a odporúčenie znalca na uloženie ochranného psychiatrického liečenia obvinenému ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepříčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, som dospela k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepříčetný. Preto som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Alexandra Tkáčová  
prokurátorka