



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 734/12/4404-52
EEČ: 2-33-82-2019

Nové Zámky 12.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 4771/4 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.3.2016, spisová značka 1 Pv 734/12/4404, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

že v mesiaci október roku 2011 nahlásil z telefónneho čísla XXXXX, evidovanom na manželku obvineného, poisťnú udalosť do call centra ČSOB Poisťovne, a. s., XXXXX, ku ktorej malo dôjsť takým spôsobom, že osoba menom XXXXX mal na svojom osobnom motorovom vozidle značky Fiat Palio, evidenčného čísla XXXXX, predbiehať na ceste z Komárna do Bratislavy osobné motorové vozidlo značky Ford C-max, evidenčného čísla XXXXX, patriace XXXXX, pričom pri predbiehaní mal odletieť kameň od kolesa predbiehajúceho vozidla, ktoré narazilo do čelného skla predbiehaného vozidla, o čom bola spísaná správa o nehode zo dňa 11.10.2011 a

následne vykonaná oprava poškodeného čelného skla výmenou za nové, ktorá bola realizovaná prostredníctvom obvineného ako živnostníka podnikajúceho pod obchodným menom XXXXX, so sídlom podnikania XXXXX 4771/4, XXXXX, XXXXX, následne bola ČSOB Poist'ovňou, a. s., vyplatená poistná suma vo výške 324,78 €, ktorá suma bola dňa 07.12.2011 poukázaná na účet číslo XXXXX, vedený v Tatra banke, a. s. pre obvineného, pričom v následnom období bolo zo strany ČSOB Poist'ovne, a. s. zistené, že k poistnej udalosti nedošlo a strany uvedené v správe o nehode zo dňa 11.10.2011 o tejto poistnej udalosti nič nevedeli, čím obvinený vylákal od menovanej poisťovne poistné plnenie, a tak konaním obvineného bola spôsobená škoda XXXXX XXXXX, XXXXX, IXXXXX, vo výške 324,78 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.3.2016, spisová značka 1 Pv 734/12/4404, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX spisovej značky 1 Pv 734/12/4404-41 zo dňa 04.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2016, bolo podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v mesiaci október roku 2011 nahlásil z telefónneho čísla XXXXX, evidovanom na manželku obvineného, poistnú udalosť do call centra ČSOB Poist'ovne, a. s., XXXXX, ku ktorej malo dôjsť takým spôsobom, že osoba menom XXXXX mal na svojom osobnom motorovom vozidle značky Fiat Palio, evidenčného čísla XXXXX, predbiehať na ceste z Komárna do Bratislavy osobné motorové vozidlo značky Ford C-max, evidenčného čísla XXXXX, patriace XXXXX, pričom pri predbiehaní mal odletieť kameň od kolesa predbiehajúceho vozidla, ktoré narazilo do čelného skla predbiehaného vozidla, o čom bola spísaná správa o nehode zo dňa 11.10.2011 a následne vykonaná oprava poškodeného čelného skla výmenou za nové, ktorá bola realizovaná prostredníctvom obvineného ako živnostníka podnikajúceho pod obchodným menom XXXXX, so sídlom podnikania XXXXX, následne bola ČSOB Poist'ovňou, a. s., vyplatená poistná suma vo výške 324,78 €, ktorá suma bola dňa 07.12.2011 poukázaná na účet číslo XXXXX, vedený v Tatra banke, a. s. pre obvineného, pričom v následnom období bolo zo strany ČSOB Poist'ovne, a. s. zistené, že k poistnej udalosti nedošlo a strany uvedené v správe o nehode zo dňa 11.10.2011 o tejto poistnej udalosti nič nevedeli, čím obvinený vylákal od menovanej poisťovne poistné plnenie, a tak konaním obvineného bola spôsobená škoda XXXXX, vo výške 324,78 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky, ktorá uplynula dňa 14.03.2018.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom

stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby boli zabezpečené podklady potrebné pre rozhodnutie o tom, že sa obvinený osvedčil, teda či je možné skonštatovať, že obvinený viedol v rámci skúšobnej doby riadny život a vykonal a dodržiaval ostatné obmedzenia. O obvinenom XXXXX z miesta trvalého bydliska neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že od právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bol obvinený XXXXX uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 12.08.2016 pod spisovou značkou XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2016 zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorý rozsudok bol zrušený vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a to rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 30.08.2017 spisovej značky XXXXX, právoplatným dňa 30.08.2017, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom 4 rokov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov. Trestnej činnosti na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 12.08.2016 spisovej značky XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2016 sa dopustil v roku 2011 a trestného činu na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.08.2017 pod spisovou značkou XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2017 sa dopustil dňa 19.02.2016.

Je preto možné konštatovať, že v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, teda v období od 14.03.2016 do 14.03.2018 sa obvinený XXXXX nedopustil žiadneho trestného činu.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil v skúšobnej dobe jedného priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno h) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to dňa 13.07.2016, keď prekročil povolenú rýchlosť, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 40,00 € a dňa 07.06.2016 priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona číslo 372/19990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keď jazdil bez osvetlenia, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,00 €.

Nakoľko v danom prípade ide o menej závažné priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nie je tieto možné vzhľadom k ich povahe a závažnosti považovať za porušenie podmienok vedenia riadneho života v skúšobnej dobe v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku.

Pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania neboli uložené obvinenému žiadne osobitné obmedzenia ani povinnosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že obvinený v

rámci skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol som tak, ako je to opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tibor Vojtek
prokurátor