



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 131/22/4404-12  
EEČ: 2-33-83-2022

Nové Zámky 13.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) dňa 07.08.2003 uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX, zmluvu o úvere č. 4021385 a na jej základe prevzal sumu 10.000,- Sk v prepočte 331,94 Eur, pričom sa zaviazal túto splácať v 13-tich dvojtýždňových splátkach po 1.190,- Sk v prepočte 39,50 Eur, avšak doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím bola spôsobená škoda pre XXXXX vo výške 10.000,- Sk v prepočte 331,94 Eur,

2.) dňa 13.08.2003 uzatvoril zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci, číslo zmluvy 6903176665, na základe ktorej prevzal: televízor zn. Panasonic v hodnote 59.838,- Sk v prepočte 1986,26 Eur, kde pri uzatváraní zmluvy sa zaviazal zaplatiť počiatočnú platbu vo výške 17.958,- Sk v prepočte 596,10 Eur a zvyšnú sumu sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 3.490,- Sk v prepočte 115,85 Eur, z ktorých však neuhradil ani jednu splátku, ani po písomnej výzve na uhradenie dlhu, a ani po výpovedi zo zmluvy zo strany spoločnosti XXXXX, ani nevydal

predmet nájmu, a tak spôsobil škodu pre spoločnosť XXXXX, vo výške 38.390,- Sk v prepočte 1.274,31 Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Policajný orgán PZ Okresného riaditeľstva PZ úradu justičnej polície Nové Zámky uznesením pod ČVS :ORP-1090/1-OSV-NZ-2004 zo dňa 15.03.2004 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) začal trestné stíhanie a uznesením pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 25.01.2005 v zmysle § 163 odsek 1 Trestného poriadku (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) na tom skutkovom základe, že dňa 07.08.2003 uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, zmluvu o úvere č. 4021385 a na jej základe prevzal sumu 10.000,- Sk v prepočte 331,94 Eur, pričom sa zaviazal túto splácať v 13.-tich dvojtýždňových splátkach po 1.190,- Sk v prepočte 39,50 Eur, avšak doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím bola spôsobená škoda pre XXXXX vo výške 10.000,- Sk.

Vyššie uvedený policajný orgán uznesením pod ČVS: 132/1-OSV-NZ-2005 zo dňa 26.01.2005 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) začal trestné stíhanie a uznesením pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 17.02.2005 v zmysle § 163 odsek 1 Trestného poriadku (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) na tom skutkovom základe, že dňa 13.08.2003 uzatvoril zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci, číslo zmluvy 6903176665, na základe ktorej prevzal: televízor zn. Panasonic v hodnote 59.838,- Sk v prepočte 1986,26 Eur, kde pri uzatváraní zmluvy sa zaviazal zaplatiť počítačnú platbu vo výške 17.958,- Sk v prepočte 596,10 Eur a zvyšnú sumu sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 3.490,- Sk v prepočte 115,85 Eur, z ktorých však neuhradil ani jednu splátku, ani po písomnej výzve na uhradenie dlhu, a ani po výpovedi zo zmluvy zo strany spoločnosti XXXXX, ani nevydal predmet nájmu, a tak spôsobil škodu pre spoločnosť XXXXX, vo výške 38.390,- Sk.

Uznesením zo dňa 31.03.2005 pod ČVS: ORP-1090/1-OSV-NZ-2004 v zmysle § 23 odsek 3 Trestného poriadku (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) s poukazom na § 20 odsek 1 Trestného poriadku (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) obe uvedené veci spojil na spoločné konanie.

Uznesením zo dňa 21.04.2005 pod ČVS: ORP-1090/1-OSV-NZ-2004 podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) trestné stíhanie prerušil lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvineného veci náležite objasniť a záverom upravil právnu kvalifikáciu na trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov).

Poverená príslušníčka PZ Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky uznesením zo dňa 08.04.2022 pod ČVS: ORP-254/NZ-NZ-2022 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračovala v trestnom stíhaní pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov) proti obvinenému XXXXX.

V predmetnej veci bola vypočítaná splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX, ktorá uviedla, že naďalej evidujú pohľadávku voči obvinenému. Spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorej bola postúpená pohľadávka spoločnosti XXXXX uviedla, že voči obvinenému pohľadávku už neevidujú. Taktiež bol zadovážený výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov. Z tohto vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutky tak, ako bolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe sa stali.

Do spisu bol zadovážený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/84/2009 zo dňa 30.06.2010 právoplatný dňa 11.08.2010 na základe, ktorého bol obvinený XXXXX vyhlásený za mŕtveho, pričom deň jeho smrti bol stanovený na 18.05.2004. V tom zmysle bol vydaný Mestom Nové Zámky - Matričným úradom aj príslušný úmrtný list.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený sa dopustil skutkov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia, čím naplnil skutkovú podstatu uvedeného trestného činu ako trestne zodpovedný subjekt a zároveň bolo preukázané, že obvinený zomrel. Z tohto dôvodu bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tibor Vojtek  
prokurátor