



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 2 Pv 1/20/4404-25  
EEČ: 2-33-88-2022

Nové Zámky 24.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.09.2012 v meste Nové Zámky v predajni PLANE0 Elektro č. 010475 na Nitrianskej ceste 111/A, Nové Zámky u predajcu FAST PLUS, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 357 12 783, uzatvoril úverovú zmluvu č. 4209001272 ako dlžník so spoločnosťou XXXXX, na základe ktorej prevzal tovar nezisteného druhu značky Samsung typ SR8950 doposiaľ nezisteného druhu v hodnote 958,80 €, z ceny tovaru v predajni uhradil akontáciu vo výške 100,00 € a kúpnu cenu sa zaviazal zaplatiť spolu s navýšením v 12 pravidelných splátkach po 94,95 € mesačne v zmysle splátkového kalendára, pričom v žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o svojom príjme a zamestnávateľovi a z poskytnutého úveru doteraz neuhradil ani jednu splátku, čím svojím konaním uviedol spoločnosť XXXXX do omylu a spôsobil jej nesplácaním úveru škodu vo výške 1.039,40 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: ORP-486/2-VYS-NZ-2014 zo dňa 05.08.2014 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“), na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo preukázané jednak správou od spoločnosti Timos, s.r.o., ktorá je v úverovej zmluve uvedená ako zamestnávateľ obvineného, ktorá potvrdila, že obvinený tam nikdy nepracoval. Táto skutočnosť bola potvrdená aj správou zo Sociálnej poisťovne – pobočka Komárno, kde obvinený nebol v ich informačnom systéme registrovaný ako zamestnanec u zamestnávateľa, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno bolo zistené, že obvinený bol v čase, kedy požiadala o úver u poškodenej spoločnosti XXXXX, bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v tomto období bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ktorá mu bola vyplácaná vo výške 62,50 €.

Spáchanie skutku ďalej preukazujú listiny, poskytnuté poškodenou spoločnosťou XXXXX, najmä úverové zmluvné podmienky spoločnosti, úverová zmluva č. 4209001272 z 01.09.2012, v ktorej obvinený ako svojho zamestnávateľa uvádzal spoločnosť Timos, s.r.o. s pracovným pomerom na dobu neurčitú a s čistým mesačným príjmom vo výške 750,00 € a z ktorej vyplýva zaplatenie akontácie v hotovosti vo výške 100,00 € za financovaný tovar – Samsung SR8950.

Spáchanie skutku ďalej preukazuje výpoveď svedka – poškodeného XXXXX z 13.08.2014 ktorý potvrdil, že obvinený po uzavretí úverovej zmluvy, úhrade akontácie vo výške 100,00 eur nezaplatil ani jednu splátku z celkovej čiastky 1.039,40 €, poškodenej spoločnosti sa s ním nepodarilo skontaktovať, pričom ak by mala poškodená spoločnosť vedomosť o tom, že obvinený v tom čase poberal dávku v hmotnej núdzi, úver by mu nebol schválený.

Z vykonaného dokazovania vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že obvinený v uzavretej úverovej zmluve s poškodenou spoločnosťou uvádzal nepravdivé skutočnosti o tom, že je zamestnaný a má mesačný príjem vo výške 750,00 eur, pričom bolo preukázané, že v čase uzavretia zmluvy bol nezamestnaný a poberal dávku v hmotnej núdzi. Na základe uvádzaných nepravdivých údajov mu bol poškodenou spoločnosťou poskytnutý úver, z ktorého zaplatil len akontáciu, ale žiadnu z ďalších 12 splátok nezaplatil, následkom čoho spôsobil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 958,80 €, predstavujúcu sumu vylákaného úveru, pričom poškodenej spoločnosti vznikla v dôsledku nezaplatenia dohodnutých splátok úveru škoda vo výške 1.039,40 €. Uvedené konanie obvineného je spôsobilé naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, keďže obvinený vylákal od poškodenej spoločnosti úver na základe úmyselne uvedených nepravdivých údajov uvádzaných v úverovej zmluve, ktorú týmto uviedol do omylu v otázkach podstatných pre jeho poskytnutie, pričom

o jeho úmysle svedčilo aj následné neuhradenie žiadnej z dohodnutých splátok úveru (okrem v hotovosti zaplatenej akontácie pri uzatváraní úveru). Poškodená spoločnosť potvrdila, že ak by vedeli o tom, že obvinený má príjem len z dávok v hmotnej núdzi, úver by mu neposkytli. Vykonaným dokazovaním bolo preto dostatočným spôsobom preukázané, že sa skutok stal, že je trestným činom a že ho spáchal práve obvinený.

Obvineného sa v predmetnej veci nepodarilo vypočuť ani prostredníctvom žiadosti o právnu pomoc do Českej republiky, keďže jeho pobyt nebol známy. Za účelom vypátrania pobytu obvineného bolo po ňom vyhlásené pátranie a bolo vykonaných viacero úkonov bez pozitívneho výsledku.

Zo správy Krajského riaditeľstva polície Juhomoravského kraja zo 14.07.2022 vyplynulo, že evidujú údaj o úmrtí osoby obvineného XXXXX, nar. XXXXX, a to dňa 01.12.2021 v Kutnej Hore, Česká republika. Zo zabezpečeného úmrtného listu matričného úradu Kutná Hora z 23.12.2021 bolo potvrdené, že obvinený XXXXX dňa 01.12.2021 zomrel.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže obvinený po vznesení obvinenia zomrel, pričom v zmysle ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho. Vzhľadom k uvedenému boli naplnené zákonné dôvody pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, nakoľko trestné stíhanie proti tomu, kto zomrel, je neprípustné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní od doručenia tohto uznesenia cestou Okresnej prokuratúry Nové Zámky na Krajskú prokuratúru Nitra, pričom sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Patrik Bednár  
námestník okresného prokurátora