



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 247/19/4404-35
EEČ: 2-33-90-2019

Nové Zámky 21.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 108/4 XXXXX, XXXXX

väzba: áno (od 28.05.2019, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.05.2019 v čase približne o 18.30 h, v obci XXXXX, v rodinnom dome na XXXXX sa vyhrážal smrťou svojej manželke - poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica XXXXX, a to takým spôsobom, že obvinený v rodinnom dome číslo XXXXX kričal na poškodenú, že nech zmizne z domu, lebo ju zabije a táto vyhrážka obvineného XXXXX vzbudila u poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica XXXXX dôvodnú obavu, že ju obvinený uskutoční, pričom obdobného konania sa obvinený dopustil aj v minulosti,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Obvodného oddelenia Policajného zboru Štúrovo, spisovej značky

ČVS: ORP-395/ŠT-NZ-2019 zo dňa 29.05. 2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX vo Svodíne, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.05.2019 v čase približne o 18.30 h, v obci XXXXX, v rodinnom dome na XXXXX sa vyhrážal smrťou svojej manželke - poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica XXXXX, a to takým spôsobom, že obvinený v rodinnom dome číslo XXXXX kričal na poškodenú, že nech zmizne z domu, lebo ju zabije a táto vyhrážka obvineného XXXXX vzbudila u poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica XXXXX dôvodnú obavu, že ju obvinený uskutoční, pričom obdobného konania sa obvinený dopustil aj v minulosti.

Obvinenému XXXXX bol opatrením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Nové Zámky, spisovej značky 12Tp/49/2019 zo dňa 06.08.2019 podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

XXXXX prokuratúry Nové Zámky dňa 30.05.2019 podala na Okresný súd Nové Zámky podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 12Tp/49/2019 zo dňa 31.05.2019, bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku – lehota väzby začala plynúť dňa 28.05.2019 o 20.35 h s tým, že väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

V predmetnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, bola vypočutá poškodená XXXXX, bol realizovaný tiež výsluch svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a k veci boli okrem iného tiež zabezpečené zápisy o dychových skúškach obvineného XXXXX zo dňa 28.05.2019 a 29.05.2019, odpis registra trestov obvineného XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR XXXXX, znalecký posudok znalca XXXXX na zisťovanie závislosti obvineného od alkoholu alebo od iných omamných a psychotropných látok. Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky bol zabezpečený znalecký posudok znalca XXXXX k duševnému stavu obvineného.

Z takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.05.2019 spáchanie uvedeného skutku poprel, pričom uviedol, že sa svojej manželke nevyhrážal, bola to iba výmena názorov, zo spáchania skutku je však usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach okrem iného uviedla, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a medzi ňou a obvineným s ktorým žije v spoločnej domácnosti vládnu v poslednom čase nehody, nakoľko obvinený požíva často alkoholické nápoje, po požití ktorých sa jeho agresivita stupňuje. Výpoveď poškodenej potvrdili, či už priamo alebo nepriamo, tiež svedkovia XXXXX a XXXXX.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku k duševnému stavu

obvineného XXXXX, ktorý vypracoval znalec XXXXX okrem iného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel organickou bludovou poruchou, závislosťou na alkohole a jednoduchou alkoholovou opojenosťou, ktoré poruchy spôsobili u neho vymiznutie jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností, v dôsledku čoho nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a tiež nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnosti je obvinený chorobne závislý od alkoholu a nie je schopný chápať zmysel trestného konania, pričom jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, preto znalec odporúča nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podaný znalecký posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného XXXXX sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotné dokumentácie, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, a to organickej bludovej poruchy, závislosti na alkohole a jednoduchej alkoholovej opojenosti v príčinnej súvislosti s ňou aj absencie rozpoznávacej a súčasnej vôľovej zložky konania obvineného a taktiež nebezpečenstva pobytu obvineného na slobode a potrebu uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov vyššie uvedeného vypracovaného znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že obvinený v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie a tiež nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, a z toho dôvodu s poukazom na § 23 Trestného zákona v čase skutku nebol trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, pretože obvinený v čase skutku v dôsledku duševnej poruchy bol nepríčetný, a preto nebol trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Klučka
prokurátor