



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 65/19/4404-23
EEČ: 2-33-92-2019

Nové Zámky 04.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených dňoch a časoch od 15.12.2018, kedy sa vrátil zo psychiatrického liečenia do 01.01.2019 v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX číslo XXXXX svojej matke XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX a svojej dcére XXXXX, narodenej v roku XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, každodenne vulgárne nadával, že je špina, kurva, piča, pričom dcére nadával, že je sprostejšia ako on a je taká istá štetka ako jej matka, ďalej dňa 24.12.2018 sa pred ním zatvorili spolu v izbe z dôvodu, že ich chcel zabiť a dcére chcel rozbiť počítač, kedy ju držal za ruku a päšťou sa na ňu zaháňal, avšak stará matka útoku zabránila, kričal po nich, že ich zabije, svojej dcére nadával, že je štetka a kurva, a svojej matke, že je zlá a nie je jeho matka, ďalej dňa 25.12.2018 v kuchyni rodinného domu sotil oboma rukami poškodenú XXXXX do sporáku so slovami: „To sa nedá jesť ty kurva špinavá, ty si neni moja matka, ty si piča a ja som určite adoptovaný.“, ďalej dňa 01.01.2019 v čase okolo 00.15 h pred rodinným domom pristúpil k svojej dcére, ktorá pozerala na novoročný ohňostroj,

schmatol ju za vlasy a nadával jej, že je sprostá piča a kurva a má odtiaľ vypadnúť, ktoré jeho konanie v danom období pociťovali ako príkorie a obmedzovalo ich to v obvyklom spôsobe života, čím poškodennej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX a maloletej XXXXX, narodenej v roku XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX svojim konaním spôsoboval psychické utrpenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 27.08.2019 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis ČVS:ORP-35/1-VYS-NZ-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistil, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-35/1-VYS-NZ-2019 zo dňa 25.01. 2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a ďalším uznesením ČVS:ORP-35/1-VYS-NZ-2019 zo dňa 09.05.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, t.č. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistených dňoch a časoch od 15.12.2018, kedy sa vrátil zo psychiatrického liečenia do 01.01.2019 v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX číslo XXXXX svojej matke XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX a svojej dcére XXXXX, narodenej v roku XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, každodenne vulgárne nadával, že je špina, kurva, piča, pričom dcére nadával, že je sprostejšia ako on a je taká istá štetka ako jej matka, ďalej dňa 24.12.2018 sa pred ním zatvorili spolu v izbe z dôvodu, že ich chcel zabiť a dcére chcel rozbiť počítač, kedy ju držal za ruku a päšťou sa na ňu zaháňal, avšak stará matka útoku zabránila, kričal po nich, že ich zabije, svojej dcére nadával, že je štetka a kurva, a svojej matke, že je zlá a nie je

jeho matka, ďalej dňa 25.12.2018 v kuchyni rodinného domu sotil oboma rukami poškodenú XXXXX do sporáku so slovami: „To sa nedá jesť ty kurva špinavá, ty si neni moja matka, ty si piča a ja som určite adoptovaný.“, ďalej dňa 01.01.2019 v čase okolo 00.15 h pred rodinným domom pristúpil k svojej dcére, ktorá pozerala na novoročný ohňostroj, schmatol ju za vlasy a nadával jej, že je sprostá piča a kurva a má odtiaľ vypadnúť, ktoré jeho konanie v danom období pociťovali ako príkorie a obmedzovalo ich to v obvyklom spôsobe života, čím poškodenej XXXXX narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX a maloletej XXXXX, narodenej v roku XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX svojim konaním spôsobil psychické utrpenie.

Opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 12Tp/424/2019 zo dňa 29.05.2019 bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je v súčasnosti na dobrovoľnom liečení v Psychiatrickej nemocnici Hronovce. Následne využil svoje právo a odmietol vypovedať, a to aj s poukazom na jeho zdravotný stav.

V predmetnej trestnej veci bola v procesnom postavení svedkyne poškodenej vypočutá XXXXX, ktorá podrobne popísala dlhodobé spolužitie so svojim synom - obvineným XXXXX a následne aj so svojou vnučkou. Tiež popísala psychické problémy obvineného a jeho následné agresívne správanie, ktoré sa začalo stupňovať na jeseň roku 2018. Následne detailne popísala agresívne správanie obvineného v decembri 2018, kedy vulgárne nadával jej, ako aj vnučke – vlastnej dcére, stále sa im vyhrážal zabitím, kričal po nich, že ich zabije a z toho dôvodu sa museli zatvárať spolu v izbe. Stále od nich pýtal peniaze, ktoré mu však nedali. Obvinený sa tiež dcére vyhrážal zbitím, že jej vymaže údaje z notebooku, z čoho bola maloletá XXXXX narodená v roku vystresovaná. Taktiež sa voči svojej dcére správal agresívne, keď jej pri pozeraní ohňostroja na nový rok 2019 nadával a ťahal ju za vlasy. V procesnom postavení svedkyne – poškodenej bola vypočutá maloletá N.XXXXX, narodená v roku XXXXX, ktorá podrobne popísala agresívne konanie svojho otca - obvineného, ktorého agresivita sa začala stupňovať od začiatku decembra 2018. Otec začal byť agresívny, začal jej brať počítač, začal na ňu vulgárne nadávať, zahnal sa po nej päťou, zvykol kričať na ňu, ako aj na babku, vyhrážal sa jej a aj babke smrťou, že pustí plyn a zapáli dom. Babke sa vyhrážal, prial jej smrť. Museli sa s babkou zatvárať v izbe.

V predmetnej veci bol vypočutý aj XXXXX, ako súdom ustanovený opatrovník maloletej poškodenej XXXXX, narodenej v roku XXXXX, ktorý sa konkrétne k predmetnému skutku vyjadriť nevedel.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý poukázal na psychické problémy obvineného, ktorý je jeho bratom. Potvrdil, že keď obvinený

nebral lieky, zvykol nadávať na neho, matku, ako aj na svoju dcéru. Následne sa za takéto správanie ospravedlňoval. Jeho matka s obvineného dcérou sa pred obvineným zatvárali v izbe, lebo sa báli, keď im obvinený vykrikoval, že ich zabije.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, učiteľka slovenského jazyka maloletej poškodenej XXXXX.XXXXX, narodenej v roku XXXXX, ktorá popísala, že maloletá poškodená bola pred Vianocami 2018 veľmi smutná a plačlivá. Táto sa jej zverila, že potrebuje odísť domov, lebo má strach o babku, že jej obvinený niečo urobí. Toto odôvodnila tým, že jej otec – obvinený prestal užívať lieky a babke sa vyhrážal. Po Vianociach jej maloletá poškodená povedala, že ona žiadne Vianoce nemala, lebo jej ich otec pokazil.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, brat obvineného, ktorý v podstate uviedol, že s obvineným vychádza dobre od malička, on za matkou XXXXX nechodí často, preto sa k danému skutku vyjadriť nevie.

V predmetnej trestnej veci bol zabezpečený znalecký posudok číslo 17/2019 XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, z ktorého záverov vyplynulo zhodnotenie intelektových schopností a osobnosti maloletej poškodenej XXXXX, narodenej v roku XXXXX. Znalkyňa usúdila, že výpovede poškodenej nesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti. Správanie obvineného voči nej krátkodobo pociťovala ako príkorie voči nej, ktoré ju obmedzovalo na obvyklom spôsobe života.

V predmetnej trestnej veci bol zabezpečený znalecký posudok číslo 18/2019 XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, z ktorého záverov vyplynulo zhodnotenie intelektových schopností a osobnosti poškodenej XXXXX. Znalkyňa usúdila, že výpovede poškodenej nesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti. Správanie obvineného tak, ako ho poškodená popisuje ju krátkodobo obmedzilo v obvyklom spôsobe života, kedy ho prežívala ako príkorie.

V predmetnom vyšetrovacom spise boli zabezpečené aj spisové materiály z priestupkových konaní vedených na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX pod číslom ORPZ-NZ-OPP3-P-892/2018, ORPZ-NZ-OPP3-P-898/2018 ORPZ-NZ-OPP3-P-5/2019 obsahujúce oznámenia poškodených osôb, ktoré zodpovedajú ich následným svedeckým výpovediam. Tiež bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/151/2011 zo dňa 16.09.2011, z ktorého vyplynulo, že maloletá poškodená XXXXX, narodená v roku XXXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, ako aj bolo zabezpečené uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 18C/1/2019 zo dňa 04.01.2019, ktorým súd nariadil XXXXX, aby dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti na ulici XXXXX číslo XXXXX, XXXXX, a ktorým zároveň nariadil XXXXX, aby sa nepribližoval k XXXXX a maloletej XXXXX, narodenej v roku XXXXX. Bola tiež zabezpečená lekárska správa XXXXX, ako aj správy o liečení obvineného v minulosti v Psychiatrickej nemocnici Hronovce a Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie.

Taktiež bola zabezpečená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, týkajúca sa šetrenia pomerov maloletej XXXXX. Boli zabezpečené aj nahrávky zo systému Redat, z ktorých vyplýva opakované nahlasovanie agresívneho správania obvineného poškodenou XXXXX na polícii, na telefónnom čísle 158. Zároveň bol zabezpečený odpis registra trestov na obvineného, z ktorého vyplýva jedno odsúdenie v roku 2005, pričom sa na obvineného hľadí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov nevyplýva spáchanie žiadneho priestupku obvineným.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keďže bolo vykonaným dokazovaním dostatočne preukázané, že obvinený blízkej osobe - svojej matke a svojej dcére, spôsobil psychické utrpenie ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním.

Konanie obvineného bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože z konania obvineného, výpovede svedkov a zabezpečených listinných dokladov dostatočne vyplýva úmysel konať určitým spôsobom, ktorý je v rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona, konkrétne že obvinený blízkym osobám, svojej matke a svojej dcére, spôsobil psychické utrpenie nadávkami, krikom, ponižovaním, vyhrážkami smrťou a zabitím, čím v nich vyvolával strach a stres.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 11.06.2019 spisovej značky 4 Tp 233/2019 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku bol uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS:ORP-35/1-VYS-NZ-2019 z 26.06.2019 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec vykonal analýzu spisovej dokumentácie, analýzu zdravotnej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrenie, forenzne psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku číslo 49/2019, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený v súčasnej dobe a v čase spáchania trestného činu trpí a trpel zmiešaným typom schizoafektívnej poruchy. Uvedená porucha mala forenzne relevantný vplyv na rozpoznávanie

a ovládacie schopnosti obvineného. V čase od začiatku páchania trestného činu bola schopnosť obvineného XXXXX rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a jeho schopnosť svoje konanie ovládať podstatne zmenšená, až blízka vymiznutiu. Obvinený XXXXX v súčasnej dobe nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný a odporúča nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený netrpí závislosťou od žiadnej psychoaktívnej látky. V čase spáchania trestného činu išlo u obvineného o prejav správania patologický. Následne bol znalec doložený k vypracovanému znaleckému posudku, pričom upresnil svoj posudok v tom smere, že obvinený XXXXX v čase od začiatku spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok a následný výsluch znalca obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii vôľovej zložky konania obvineného vo vzťahu k predmetnému skutku, kde ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného neboli dané v čase spáchania skutku. Znalecký posudok taktiež obsahuje stanovisko znalca k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor