



**Okresná prokuratúra Nové Zámky  
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 5/15/4404  
EEČ : 2-33-93-2015

Nové Zámky, 24.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako štatutárny zástupca daňového subjektu XXXXX, s. r. o., Bruty 173, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX podal daňové priznanie na dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2006, v ktorom vykázal základ dane vo výške 1.878.203,--Sk a z toho vyplývajúcu nulovú daňovú povinnosť, pričom kontrolou správcu dane bolo zistené, že v predmetnom zdaňovacom období si po vybavení dolu uvedených obchodných transakcií zaúčtoval do nákladov spoločnosti daňové výdavky na základe faktúry číslo 2006/37 na sumu 1.238.000,--Sk bez DPH, faktúry číslo 2006/38 na sumu 2.347.000,--Sk bez DPH a faktúru číslo 2006/43 na sumu 1.632.500,--Sk bez DPH, všetky vystavené dodávateľom XXXXX, s. r. o., Filakovo v úhrnnej sume 5.217.500,--Sk (173.189,27 €), ktorých zdaniteľné plnenie

sa ukázalo ako fiktívne, predmet fakturácie nebol dodaný spoločnosti LURENISA,

faktúry neboli vystavené konateľom spoločnosti XXXXX, s. r. o., a tým porušil ustanovenie § 19 zákona číslo 595/2003 v znení neskorších predpisov, čím spoločnosti XXXXX, s. r. o., neoprávnene znížil základ dane na dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roka 2006 o 5.217.500,--Sk (173.189,27 €), s dopadom na daňovú povinnosť na uvedenej dani k ujme Štátneho rozpočtu SR v zastúpení Daňového úradu Nitra vo výške 634.460,--Sk (21.060,21 €), kde nedoplatok na uvedenej dani a za uvedené obdobie po zaplatení jeho časti činí sumu 12.283,87 €,

ďalej pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že ako daňový subjekt pod obchodným menom XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorému ako daňovému subjektu na základe podaného daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2005, vznikla daňová povinnosť vo výške 22.975,04 € (692.146,--Sk), splatnou ku dňu 12.05.2006, k tomuto dňu nezaplatil daň z pridanej hodnoty, pričom časť dane vo výške 1.159,30 € (34.925,--Sk) bola uhradená formou odpočítania nadmerného odpočtu od vlastnej daňovej povinnosti za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok 2005 a časť dane vo výške 9.350,24 € (281.685,--Sk) bola uhradená kompenzáciou nadmerných odpočtov, a tak vznikla ujma nezaplatenej dane na dani z pridanej hodnoty pre XXXXX rozpočet Slovenskej republiky vo výške 12.465,50 € (375.536,--Sk)

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX (teraz odbor kriminálnej polície) uznesením zo dňa 10.03.2008 pod číslom ORP-201/OEK-NZ-2008 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 27.10.2008 pod rovnakým číslom v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený ako štatutárny zástupca daňového subjektu XXXXX s. r. o., Bruty 173, IČO: XXXXX, DIČ: 2XXXXX podal daňové priznanie na dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roka 2006, v ktorom vykázal základ dane vo výške 1.878.203,--Sk a z toho

vyplývajúcu nulovú daňovú povinnosť, pričom kontrolou správcu dane bolo zistené, že v predmetnom zdaňovacom období si po vybavení dolučovaných obchodných transakcií zaúčtoval do nákladov spoločnosti daňové výdavky na základe faktúry číslo 2006/37 na sumu 1.238.000,--Sk bez DPH, faktúry číslo 2006/38 na sumu 2.347.000,--Sk bez DPH a faktúru číslo 2006/43 na sumu 1.632.500,--Sk bez DPH, všetky vystavené dodávateľom XXXXX s. r. o., Filákovovo v úhrnnej sume 5.217.500,--Sk (173.189,27 €), ktorých zdaniteľné plnenie sa ukázalo ako fiktívne, predmet fakturácie nebol dodaný spoločnosti XXXXX faktúry neboli vystavené konateľom spoločnosti XXXXX, s. r. o., a tým porušil ustanovenie § 19 zákona číslo 595/2003 v znení neskorších predpisov, čím spoločnosti XXXXX, s. r. o., neoprávnene znížil základ dane na dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roka 2006 o 5.217.500,--Sk (173.189,27 €), s dopadom na daňovú povinnosť na uvedenej dani k ujme Štátneho rozpočtu SR v zastúpení Daňového úradu Nitra vo výške 634.460,--Sk (21.060,21 €), kde nedoplatok na uvedenej dani a za uvedené obdobie po zaplatení jeho časti činí sumu 12.283,87 €.

Ďalej poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 26.11.2009 pod číslom ORP-1937/1-OSV-NZ-2009 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 28.10.2010 pod rovnakým číslom v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako daňový subjekt pod obchodným menom XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX ktorému ako daňovému subjektu na základe podaného daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrtrok 2005, vznikla daňová povinnosť vo výške 22.975,04 € (692.146,--Sk), splatnou ku dňu 12.05.2006, k tomuto dňu nezaplatil daň z pridanej hodnoty, pričom časť dane vo výške 1.159,30 € (34.925,--Sk) bola uhradená formou odpočítania nadmerného odpočtu od vlastnej daňovej povinnosti za zdaňovacie obdobie III. štvrtrok 2005 a časť dane vo výške 9.350,24 € (281.685,--Sk) bola uhradená kompenzáciou nadmerných odpočtov, a tak vznikla ujma nezaplatenej dane na dani z pridanej hodnoty na XXXXX rozpočet Slovenskej republiky vo výške 12.465,50 € (375.536,--Sk).

Uvedené veci boli spojené na spoločné konanie a sú vedené na Okresnom

riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície XXXXX pod číslom ČVS: ORP-1387/OEK-NZ-2009.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom 2T 67/06 zo dňa 16.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra pod číslom 5To 4/2010 zo dňa 21.07.2010 uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bol s poukazom na § 40 odsek 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny. Trestný zákon číslo 140/1961 Zb. umožňoval za uvedený trestný čin (úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 5 Trestného zákona) uložiť trest odňatia slobody v trvaní na dolnej hranici 5 rokov a na hornej hranici v trvaní 12 rokov.

Za skutok, za ktorý je v predmetnej veci obvinený XXXXX momentálne trestne stíhaný, kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona (číslo 300/2005 Z. z.), umožňuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici v trvaní 3 roky a na hornej hranici v trvaní 8 rokov.

Za skutok, za ktorý je v predmetnej veci obvinený XXXXX momentálne stíhaný, kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona (číslo 300/2005 Z. z.), umožňuje Trestný zákon (číslo 300/2005 Z. z.) uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky.

Vzhľadom k tomu, že poľahčujúce a priťažujúce okolnosti sú u obvineného XXXXX vyrovnané, pri ukladaní trestu by sa vychádzalo zo základnej trestnej sadzby uvedenej pri trestnom čine skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. Zo spisového materiálu, z výpovede zástupcu daňového úradu vyplýva, že tento si neuplatňuje nárok na náhradu škody v trestnom konaní, nakoľko nedoplatok na dani bol odpísaný s následkom zániku tohto, pričom v danej veci sa nevedie ani daňová exekúcia.

Vychádzajúc z uvedeného je potrebné považovať trest, ktorý bol obvinenému už skorším rozsudkom uložený v trvaní 3 roky so zaradením na jeho výkon do I. nápravno výchovnej skupiny za dostatočný, oproti trestu, ktorý by mu za predmetnú trestnú činnosť mohol byť uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je

to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

doplňte odôvodnenie

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tibor Vojtek  
prokurátor