



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 86/19/4404-17
EEČ: 2-33-93-2019

Nové Zámky 10.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 45 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej Evy XXXXX, narodenej XXXXX bol podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 17P/352/2009-21 zo dňa 15.01.2010, povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30,00 EUR, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 22, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7P/141/2016-10 zo dňa 16.11.2016, právoplatným dňa 16.01.2017 v časti o výživnom tak, že výživné na maloleté dieťa sa zvyšuje zo sumy 30,00 EUR mesačne na sumu 85,00 EUR mesačne, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne mesačne, čím za obdobie od 01.01.2010 do 31.08.2019 vznikol na výživnom dlh v sume 1.595,00 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-42/2-VYS-NZ-2019 zo dňa 08.02.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX 45 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako otec maloletej Evy XXXXX, narodenej XXXXX bol podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX spisovej značky 17P/352/2009-21 zo dňa 15.01.2010, povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30,- EUR, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 22, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 7P/141/2016-10 zo dňa 16.11.2016, právoplatným dňa 16.01.2017 v časti o výživnom tak, že výživné na maloleté dieťa sa zvyšuje zo sumy 30,00 EUR mesačne na sumu 85,00 EUR mesačne, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne mesačne, čím za obdobie od 01.01.2010 do 31.08.2019 vznikol na výživnom dlh v sume 1.595,00 EUR,

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX dlžnú sumu na výživnom uhradil v plnej výške, keď dlžné výživné dodatočne zaplatil matke dieťaťa XXXXX, ktorá uvedenú skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi zo dňa 20.08.2019. Z výpovede poškodenej XXXXX tiež vyplýva, že maloletá XXXXX neplnením vyživovacej povinnosti svojho otca núdzou netrpela a bolo o ňu riadne postarané.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom prečin pre ktorý bolo proti jeho osobe vedené trestné stíhanie, nemal trvalo nepriaznivé následky, preto trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ trestného zákona zanikla.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Klučka
prokurátor