



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 299/22/4404-26
EEČ: 2-33-93-2022

Nové Zámky 15.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 05.08.2022, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.08.2022 v čase o 07.15 h v obci XXXXX, po Hlavnej ulici viedol motocykel
značky Honda CBF 125, žltej farby, bez evidenčného čísla, kde bol zastavený
a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresného dopravného
inšpektorátu XXXXX a následne po jeho stotožnení bola s menovaným vykonaná
dychová skúška na zistenie požitia alkoholických nápojov elektronickým meracím
prístrojom AlcoQuant 6020 plus, č. A – 408981 s negatívnym výsledkom, pričom bol
XXXXX následne hliadkou Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresného
dopravného inšpektorátu XXXXX vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeho vyšetreniu
odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či je ovplyvnený
návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre
jeho zdravie, ktoré odmietol,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 09.11.2022 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis ČVS:ORP-548/1-VYS-NZ-2022 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície som zistila, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nasledovných skutočností.

Podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX (ďalej len poverený príslušník PZ) uznesením ČVS:ORP-83/DI-NZ-2022 zo dňa 05.08.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX číslo XXXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.08.2022 v čase o 07.15 h v obci XXXXX, po Hlavnej ulici viedol motocykel značky Honda CBF 125, žltej farby, bez evidenčného čísla, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX a následne po jeho stotožnení bola s menovaným vykonaná dychová skúška na zistenie požitia alkoholických nápojov elektronickým meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus, č. A – 408981 s negatívnym výsledkom, pričom bol XXXXX následne hliadkou Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX vyzvaný, aby sa podrobil lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, ktoré odmietol.

Obvinený XXXXX bol podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku zadržaný povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX dňa 05.08.2022 o 10.25 h pre dôvodné podozrenie zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona. Jeho zadržaniu predchádzalo obmedzenie osobnej slobody podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku dňa 05.08.2022 o 08.15 h hliadkou Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX.

Na základe návrhu prokuratorky Okresnej prokuratúry XXXXX spisovej značky 2 Pv 299/22/4404 – 11 zo dňa 06.08.2022 bol obvinený XXXXX podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisovej značky 4Tp/67/2022 – 9 zo dňa 07.08.2022 podľa § 71 odsek 1

písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že obvinenému sa lehota väzby počíta od 07.15 h dňa 05.08.2022 a vykoná ju v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Obvinenému XXXXX bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisovej značky 4Tp/407/2022 zo dňa 05.08.2022 podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Obvinený XXXXX sa vo svojej prvej výpovedi pred povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, po vznesení obvinenia, dňa 05.08.2022 vyjadril tak, že proti uzneseniu o vznesení obvinenia si sťažnosť nepodáva, výslovne sa vzdáva práva podať sťažnosť, pretože jeho obsah sa zakladá na pravde. Potvrdil, že na motocykli značky Honda CBF 125, žltej farby, ktorý si kúpil pred asi dvoma rokmi, jazdil dňa 05.08.2022 asi o 07.15 h v obci XXXXX po Hlavnej ulici. Motocykel dosiaľ neprihlásil na dopravnom inšpektoráte do evidencie nakoľko mal zadržaný vodičský preukaz a bol aj vo výkone trestu odňatia slobody v Trenčíne. Napriek tomu si chcel trochu po dedine na motocykli pojazdiť. Jazdil bez prilby, a preto ho zastavila policajná hliadka. Na výzvu tejto hliadky sa podrobil dychovej skúške za účelom zistenia požitia alkoholu pred jazdou s negatívnym výsledkom. Následne ho hliadka vyzvala, či je ochotný sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberu biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, pričom bol riadne touto hliadkou poučený o následkoch odmietnutia takéhoto vyšetrenia, ale aj tak to odmietol. Išli potom do nemocnice, pričom potvrdil, že aj lekár sa ho pýtal, či je ochotný podrobiť sa lekárskemu vyšetreniu odberom biologického materiálu z dôvodu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, ale aj vtedy odmietol. Potvrdil, že v minulosti bol trestne stíhaný za napadnutie jeho matky a dvakrát bol postihnutý za jazdu pod vplyvom návykovej látky, pričom raz mu bola zistená marihuana a druhý krát pervitín. Uviedol aj to, že drogy užíva v závislosti od toho, či má peniaze, naposledy užil pervitín dňa 04.08.2022 o 12.00 h. U XXXXX bol naposledy asi pred jeden a pol rokom. V Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach sa liečil asi 18 mesiacov. Vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou XXXXX, na psychiatrickom oddelení sa neliečil, tam bol len raz na kontrole, keď striedal otcovi v dome do dverí. Na otázku prečo odmietol podrobiť sa lekárskemu vyšetreniu odberom biologického materiálu uviedol stroho: „Preto, lebo som odmietol.“ Uviedol, že chápe to, že sa podrobuje výsluchu.

Obvinený XXXXX využil neskôr svoje právo nevypovedať, a to dňa 07.08.2022 pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, v rámci rozhodovania o podanom návrhu na jeho vzatie do väzby a dňa 08.11.2022 pred vyšetrovateľom PZ.

Spáchanie skutku a predmetného prečinu je obvinenému XXXXX preukázané jeho vlastným doznáním, ako aj listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o zadržaní obvineného z 05.08.2022, úradným záznamom o obmedzení osobnej slobody podozrivého XXXXX z 05.08.2022 s poučeniami, vrátane poučenia o následkoch odmietnutia podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo ak sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického

materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, teda, že v takomto prípade sa dopúšťa trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, taktiež záznamom lekára Fakultnej nemocnice s poliklinikou XXXXX, že XXXXX dňa 05.08.2022 o 08.15 h odmietol toxikologické vyšetrenie, moč, multidrogový test. Ďalej je mu spáchanie tohto skutku preukázané záznamom o skutku na úseku cestnej dopravy z 05.08.2022, úradnými záznamami z 05.08.2022.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním, zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie je opodstatnené konštatovať, že skutok sa stal, tak ako to vyplýva z uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX, ako aj to, že skutok je trestným činom, a to prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, pretože konanie obvineného XXXXX napĺňa formálne po objektívnej i subjektívnej stránke všetky zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, pretože obvinený svojim úmyselným konaním v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom, keďže pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Materiálne znaky tohto prečinu boli naplnené taktiež, pretože závažnosť konania obvineného je vyššia ako nepatrná.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-548/1-VYS-NZ-2022 zo dňa 22.08.2022 bol podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie (liečby alkoholizmu a toxikománií, gerontopsychiatrie) XXXXX, XXXXX, ktorý v záveroch ním podaného znaleckého posudku č. 95/2022 zo dňa 11.09.2022 konštatoval, že obvinený XXXXX je osobou závislou na kanabinoïdoch. Jedná sa o rozvinutú závislosť a vo vzťahu k hodnoteniu jeho pobytu na slobode z psychiatrického hľadiska a potrebe uloženia ochranného liečenia u obvineného XXXXX je súčasťou závažnej psychiatrickej komorbidity. Ochranné liečenie uložené Okresným súdom XXXXX uznesením sp. zn. 1Nt/19/2019 – 117 zo dňa 06.10.2020 nespĺňa účel jeho uloženia. U obvineného XXXXX je indikované skúmanie duševného stavu vo vzťahu k vyšetrovanému trestnému činu.

Na základe vyššie uvedených záverov znalca XXXXX, XXXXX a následne vydaného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisovej značky 4Tp 220/2022 zo dňa 16.09.2022 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku bol uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS:ORP-548/1-VYS-NZ-2022 zo dňa 23.09.2022 podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý do trestného konania znalec

z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie (liečby alkoholizmu a toxikománií, gerontopsychiatrie) XXXXX, XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec XXXXX, XXXXX vykonal analýzu spisovej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrenie, forenzne psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, pričom v záveroch znaleckého posudku č. 113/2022 zo dňa 20.10.2022 skonštatoval, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel nediferencovanou schizofréniou a závislosťou na viacerých psychoaktívnych látkach. Uvedená komorbidita mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V čase spáchania trestného činu nevedel obvinený XXXXX rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený XXXXX nie je v súčasnej dobe schopný v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania. Obvinený XXXXX je chorobne závislý na viacerých psychoaktívnych látkach. Pobyt obvineného XXXXX na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný a odporúča nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a súčasne ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Skutok tak, ako je obvinenému XXXXX kladený za vinu bol prejavom správania patologickým, teda determinovaným duševnou poruchou. Znalec zároveň pri vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX zistil aj okolnosti dôležité pre ďalšie posúdenie tohto prípadu a síce, že komorbidita nediferencovanej schizofrénie a závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach u probanda pôsobí vzájomne patogeneticky, teda stav jednej poruchy ovplyvňuje stav druhej poruchy. V súčasnosti, najmä v dôsledku kontrolovaného užívania predpísanej medikácie a režimových opatrení počas výkonu väzby, je nediferencovaná schizofrénia u probanda v stave sociálnej remisie, teda prítomné sú len trvalé a nezvratné zmeny osobnosti, ktoré síce narúšajú jeho schopnosť v dostatočnej miere pochopiť zmysel, ale prejavy ochorenia sú dostatočne sociabilizované. Ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou splní svoj účel, pokiaľ bude zahájené bezprostredne po ukončení pobytu v chránenom prostredí. Relatívne zlepšený psychický stav probanda pri druhej explorácii je i v dôsledku jeho pobytu v chránenom prostredí, teda bez prístupu k návykovým látkam. Nakoľko ide o rozvinutú závislosť odporúča súčasne s ochranným psychiatrickým liečením nariadiť mu i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, a to bezprostredne po ukončení pobytu v chránenom prostredí. Tiež konštatuje, že psychický stav probanda ani neumožňuje plnohodnotne vykonať ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmala z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospela som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného XXXXX sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného. Predmetný posudok taktiež obsahuje vyjadrenie nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a potrebu mu uloženia ochranného

psychiatrického liečenia ambulantnou formou a zároveň aj ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Závěry znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k právnemu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Z ustanovenia § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť) vyplýva, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Milevová
prokurátorka