



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 1 Pv 230/18/4404-27
EEČ: 2-33-94-2018

Nové Zámky 03.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 202 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 202 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 26.04.2018 v čase o 03.23 h v rodinnom dome v XXXXX v priestoroch izby poškodenej maloletej XXXXX., narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, minimálne jeden krát, ju sexuálne zneužil takým spôsobom, že počas spánku jej opakovane vsúval prsty do vagíny, na čo sa maloletá poškodená prebudila, zaregistrovala, ako obvinený kľáčí pri jej posteli, následne zistila, že má stiahnuté nohavičky a pyžamové nohavice na stehná, na čo obvinený bez slova vstal a vybehol z izby, pričom poškodená je vo vzťahu k obvinenému odkázanou osobou, keďže je jej otec, s ktorým býva v spoločnej domácnosti, pričom lekárske vyšetrením neboli zistené žiadne poranenia poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením ORP-353/1-VYS-NZ-2018 z 30. apríla 2018

podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, pre prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe, pričom dňa 02.05.2018 bol obvinený XXXXX upovedomený o zmene právnej kvalifikácie predmetného skutku, ako zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Vzhľadom na výsledky dokazovania v predmetnej trestnej veci došlo k opätovnej zmene právnej kvalifikácie daného skutku, ako prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, o čom bol obvinený upovedomený dňa 03.09.2018.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 202 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kto pohne dieťa k mimomanželskej súložii alebo ho iným spôsobom sexuálne zneužije, ak je takéto dieťa zverené do jeho starostlivosti alebo pod jeho dozor alebo odkázaná osoba.

Podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 200 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe,

Podľa § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Uznesenie o vznesení obvinenia proti konkrétnej osobe nie je rozhodnutím o tom, že táto osoba spáchala trestný čin. Vyjadruje iba vyšší stupeň pravdepodobnosti, že konkrétna osoba je páchatelom činu, v ktorom sa vidí trestný čin. Tento vyšší stupeň pravdepodobnosti však musí byť odôvodnený zistenými skutočnosťami, ktorými sa rozumejú skutočnosti zistené po začatí trestného konania z vykonaných úkonov. Ide o trestné oznámenie XXXXX, zákonnej zástupkyne maloletej poškodenej, jej následnú výpoveď a najmä o výpoveď svedkyne- poškodenej maloletej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi podrobne popísala priebeh skutku.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že trestné oznámenie podala XXXXX, zákonná zástupkyňa maloletej poškodenej, ktorá sa o danom skutku dozvedela od svojej dcéry poškodenej maloletej XXXXX. Ďalej uviedla, že maloletá XXXXX býva u svojho otca, a zároveň popísala skutok, o ktorom sa dozvedela od svojej dcéry. Táto jej povedala, že dňa 26.04.2018 v čase o 03.23 hodine, keď táto ležala sama vo svojej izbe, sa jej zdalo, že videla svojho otca XXXXX pri svojej posteli, ona mala stiahnuté nohavice k stehnám a obvinený mal vsunuté prsty v jej pohlavných orgánoch, v jej vagíne a týmito prstami robil pohyby, ako náhle zistil, že sa zobudila, vybehol z jej izby von. V to ráno sa s otcom už nestretla, a tiež ju ten to ani nezobudil, aj keď to zvykne robiť. Potom ešte ležala, následne sa obliekla a išla do školy. Celú cestu do školy plakala a veľmi nad tým rozmýšľala, či to niekomu povie. Povedala to spolužiačke XXXXX a potom zatelefonovala aj jej. Následne v procesnom postavení svedkyne XXXXX svoju výpoveď zopakovala. Dcéra jej uviedla, že si najprv myslela, že sa jej to snívalo, videla svojho otca kvočať pri jej posteli, mala stiahnuté nohavice, a prebrala sa na to, že otec mal vsunuté prsty v jej vagíne a robil s prstami pohyby. Tiež uviedla, že ako sa zobudila, on to zbadal, vytiahol z nej prsty a vybehol z izby von. S dcérou bola u gynekológa, ktorý neistil žiadne zranenia.

Svedkyňa- poškodená, maloletá XXXXX, toho času už plnoletá, vo svojej výpovedi podrobne popísala priebeh skutku. Uviedla, že žije s otcovou rodinou XXXXX. Tiež uviedla, že chodí do školy do XXXXX, kvôli čomu vstáva o pol štvrtej ráno, a o pol piatej chodí na autobus. Tiež popísala vzťah s otcom, ktorý bol najprv dobrý, potom veľmi zlý, kvôli otcovej priateľke. Od otca odišla kvôli tomu, že ako sa ráno zobudila, najprv si myslela, že sa jej to sníva, ale vnímala, a zobudila sa na to, že jej otec pchá prsty do jej vagíny. Vtedy ležala na boku, nohy mala pokrčené, paplón mala dole, cez nohy, a zadok mala odokrytý. Ona sa zobudila, že jej otec má prsty vnútri a hýbe nimi hore a dole. On kvočal pri posteli a ona sa zobudila, ako tými prstami hýbe hore a dole, a ako sa zobudila, ona sa otočila, a on kvočal pri posteli pri jej zadku a rýchlo utekal, a keď chcel zavrieť dvere a tak do nich narazil. Nestihol ich zavrieť a ušiel do kuchyne. Ona si to v tom čase ešte nechcela pripustiť, že sa to stalo. Toto sa stalo o 03.23 hodine, a potom ešte ležala v posteli desať minút, kde sa preberala, aby ďalej nezaspala, lebo to má vo zvyku. Budíky nepočula zvoniť, a na tie sa nezobudila. Keď prišla do kuchyne, otec tam už nebol, ani nevie kedy odišiel do izby. Ďalej sa vyjadrila, že má nastavené budíky od pol tretej do 03.17 hodiny. Konkrétne uviedla sedem nastavení budíkov, v čase od 03.01 do 03.17 hodiny, ktorý je posledný, pričom na tieto sa nezobudila. To nebolo prvý krát, čo sa na budíky nezobudila. Ďalej uviedla, že potom, ako tam mal tie prsty, už nezaspala, natiahla si naspäť gate. Je si istá, že keď išla spať, že ich mala oblečené. Potom ešte chvíľu ležala, bola na telefóne, rozmýšľala, či si ešte ľahne, či bude ešte trochu spať, alebo nie. Nakoniec išla na záchod, obliekla sa a išla do kuchyne zobrať si vodu a jesť. Otec v kuchyni nebol, nevie kedy odišiel. Potom išla do školy na autobus a ďalej do školy. Potom vo vlaku si povedala, že o tom musí porozmýšľať, lebo mala na to čas. Mala čas jeden a pol hodinu vo vlaku, a tak si do poznámok do telefónu napísala, čo sa stalo, a začala veľmi plakať a nevedela sa ukludniť. Písala kamarátke, ktorá chodí s ňou vo vlaku, že čo sa stalo. Ďalej na položené otázky udávala, že po tom, ako sa prebudila, cítila tam tie prsty, potom ušiel, a potom ako sa zobudila, vedela, že čo robil, vedela, že aj utiekol. Asi by neutekal, kebyže jej nič neurobí. Najprv si nechcela pripustiť, že sa niečo stalo, potom vo vlaku premýšľala čo to bolo, keďže

ona niečo cítila, a on utekal. On to robil asi desať – dvadsať minút, to bolo keď ona spala, ale cítila to, vnímala to, následne upresnila, že keď sa ona pohla, on rýchlo ušiel. Ako sa ona rýchlo otočila, že sa zobudila, on rýchlo utekal. Ako otvorila oči, videla, ako on uteká. Videla, že chce zavrieť dvere, ale nestihol to, vrazil do nich. Ďalej udáva, že ona ležala tvárou k stene, chrbtom k nemu. Na otázky psychológa uviedla, že perinu mala medzi nohami a spodné prádlo a pyžamové gáta mala stiahnuté do pol stehien. Za prsia ju nechytal, lebo to by cítila viac, keby ju chytil. Na dotaz iného podozrivého správania uviedla, že malá Simona sa sťažovala svoje matke, otcovej snúbenici, že sa v noci budí, že otec je u nej v izbe, ktorý však tvrdil, že ju chodí zakrývať. Poškodená maloletá sa ďalej vyjadrila, že jej otec stále nadáva, vyhráža sa jej, zakazuje jej chodiť von za veci, ktoré neurobila. Otcova priateľka stále na ňu hádzala špinu, stále mala niečo proti nej. Aj v tú stredu, čo predchádzala skutku, sa s otcom pohádala kvôli tomu, že ju otcova družka podozrieva z ničenia kvetov, keď sa na nich nahnevá kvôli svojmu priateľovi. Na dotaz kurátorky uviedla, že presný čas vie preto, lebo keď sa zobudila, tak sa pozerala na telefón, v izbe bola vtedy tma, dvere na izbe boli dokorán otvorené, na chodbe bola tiež tma, pričom videla jeho bielu kožu, lebo on spáva v trenkách.

Z uvedených výpovedí vyplynul vyšší stupeň pravdepodobnosti, že obvinený spáchal vyššie uvedený skutok.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, ako aj z dôvodu, že poškodená uviedla obavu, z pokračovania násilného správania obvineného, bol Okresnému súdu XXXXX podaný návrh na vzatie obvineného XXXXX do väzby, pričom sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením sp. zn. 2 Tp/55/2018/2017 zo 03.05.2018 nevyhovela návrhu na vzatie obvineného do väzby a na nahradenie dôvodov väzby bol nad obvinený nariadený dohľad probačného a mediačného úradníka. Zároveň boli obvinenému XXXXX uložené povinnosti pravidelne sa dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi, zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, zákaz kontaktovať poškodenú.

V predmetnej veci bol vypočutý XXXXX v postavení svedka - podozrivého, ktorý uviedol, že maloletá XXXXX bola súdom zverená jemu do starostlivosti, pričom rozhodnutie súdu nie je právoplatné, a bude vo veci prebiehať ďalšie konanie. S maloletou Kristínou mali dobrý vzťah, kým si nenašla terajšieho priateľa, s ktorým je tri mesiace. Odvtedy sa spolu hádajú, ona robí scény, zaspáva do školy. Konflikty sú najmä kvôli priateľovi XXXXX, pretože jemu sa tento priateľ nepáčil, a nepáči sa mu, že s ním XXXXX chodí. Vyjadril sa zároveň k bytovým pomerom a uviedol, že býva spolu s družkou, jej dcérou XXXXX, spoločným synom XXXXX, ako aj jeho rodičmi. Spáchanie skutku poprel. Uviedol, že v noci je trikrát – štyrikrát hore, ide fajčiť alebo na záchod. V ten deň videl, že má poškodená otvorené dvere. Keď išiel okolo, videl, že spala, on si v kuchyni zapálil cigaretu a za chvíľu si všimol, že v jej izbe niečo svieti. Bol to jej telefón, s ktorým ona manipulovala, niečo na tom telefóne robila. Ona kvočala na posteli a niečo s tým telefónom robila. On dofajčil a išiel spať, spolu nekomunikovali. Potom až v čase o 17.05 hodiny jej písal SMS správu, že kde je, na čomu odpísala, že je u matky a zostáva tam kvôli ránu. On nikdy neurobil, to čo tvrdí jeho dcéra. Vyjadril názor, že to trestné oznámenie urobila naschvál, pretože jej neschvaľoval priateľa, ktorý je „feťák“. Ona chce rozdeliť jeho s družkou. Poukázal na požívanie marihuany svojou dcérou.

V postavení obvineného XXXXX v podstate zopakoval svoju predchádzajúcu výpoveď. Uviedol, že konflikty s Kristínou vznikali z dôvodu, že jej dával najavo nesúhlas so vzťahom, ktorý mala so svojim chlapcom. Tiež potvrdil, že sa jej otvorene pýtal, či mala pohlavný styk so svojim chlapcom. Poprel však spáchanie skutku, je to jej výmysel, a je z toho zhrozený. Pripustil, že v čase okolo 03.30 hodiny bol hore, bol si v kuchyni zapáliť cigaretu. Keď išiel do kuchyne, videl, že poškodená ešte spí, pretože mala otvorené dvere, čo nezvykne mať. Po chvíli si všimol, že jej svieti telefón, vedel, že je hore, pretože to bol obvyklý čas, kedy zvykne vstávať do školy. Dcéra chodí do školy do XXXXX a preto musí skoro vstávať. Často ju budil, ale tentoraz nebolo treba, lebo už bola hore. Videl ju kvočať s telefónom na posteli, nič jej nehovoril a išiel spať. On vstal okolo 05.20 hodine, XXXXX už doma nebola. Potom jej večer napísal SMS správu, kde mu odpísala, že je u mamy a nepríde, kvôli tomu ránu. On však nechápal kvôli čomu, myslel si, že kvôli tomu, že ju nezobudil alebo, že sa rozišla s priateľom. Opätovne vyjadril presvedčenie, že podala trestné oznámenie naschvál, pretože jej neschvaľoval priateľa.

V postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, po vznesení obvinenia XXXXX, ktorá sa pridrжала svojich predchádzajúcich výpovedí. Zároveň poukázala na pretrvávajúce zdravotné následky, ktoré na poškodenej Kristíne zanechalo konanie obvineného, ktorá bola podráždená, nevedela sa sústrediť, stále plakala. Tiež má XXXXX problémy so štítnou žľazou. Lekársku pomoc vyhľadali deň po skutku, kedy bola s ňou u gynekológa. Psychológa a ani psychiatra nevyhľadala. Tiež popísala správanie svojej dcéry, kde uviedla, že dcéra potom, ako sa stretla s otcom začala piť a fajčiť, a pred tým než odišla k otcovi, sa s ňou dcéra pohádala.

V postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, sestra XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 26.04.2018 jej volala sestra, že či jej dcéra Kristínou môže k nej prísť. Potom jej neskôr volala sestra, a povedala jej, že XXXXX sa zobudila v noci na to, že jej otec pchá prsty do vagíny. Keď prišla XXXXX, ona sa jej vypytovať nechcela, len jej táto povedala, že jej otec chodí nad ránom do izby a že ich chodí prikrývať. Priamo ku skutku jej XXXXX nič nepovedala. Keď prišla k nim domov, tak bola XXXXX smutná, ale neplakala. Potom večer prišiel pre Kristínu sestrin priateľ spolu s XXXXX mladšou sestrou XXXXX. Tiež uviedla, že od kedy XXXXX išla k otcovi, tak ich nenavštevovala. S obvineným neudržiava bližší vzťah z dôvodu, že mala konflikt s družkou obvineného. Za manžela má brata obvineného. Obvineného by charakterizovala ako burana, ktorý všade bol a všetko videl. XXXXX sa jej sťažovala, že ju upodozrievajú, že ničí kvetiny otcovej družke. Vo vzťahu k maloletej poškodenej uviedla, že s ňou lomcuje strašná puberta, je veľmi tvrdohlavá, a nedá si poradiť.

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, družka obvineného. Vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX k nim prišla z dôvodu, že jej matka nezvládala jej výchovu a chcela ju dať do ústavu. XXXXX si rezala žili, keď bola u matky fajčila marihuanu. XXXXX musela byť stredobodou pozornosti. Kým ju obskakovala všetko bolo v poriadku. S posledným frajerom XXXXX nesúhlasil obvinený z dôvodu, že má tento kšeftovať s drogami. XXXXX priateľ im robil prieky, parkoval pred bránou, a oni nevedeli prejsť. Keď jej vytýkali správanie jej priateľa, tak bola poškodená nahnevaná, zúrivá, a ona mala na druhý deň zničené kvety, alebo roztrhnutú plachtu v spálni. Je presvedčená, že to robila XXXXX. Tiež bola

nahnevaná, keď jej nedovolili spať u priateľa. Tiež uviedla, že XXXXX poradila jej dcére XXXXX, aby si rezala nohy, že tým dosiahne čo bude chcieť. Následne sa vyjadrila k spolužitiu s obvineným, s ktorým majú spoločného syna. Obvinený svojim deťom veľa dovolí, a nerobí medzi nimi žiadne rozdiely. Tiež uviedla, že keď správanie detí išlo do extrémov, tak na ne zvýšil hlas, a raz dal XXXXX facku. Tiež sa vyjadrila ku vzťahu s XXXXX, kde uviedla, že kým ju obskakovala bolo dobre. V poslednom čase bola XXXXX nervózna, nič nerozprávala, ani si po sebe riad neumyla. V čase skutku bola ona v posteli, a obvinený jej povedal, že bol hore približne o pol štvrtej, keď si bol zapáliť v kuchyni, potom si išiel ľahnúť, čo ona počula. Odchod XXXXX v ten deň do školy nezaregistrovala, pretože zvykne búchať dverami na kúpeľni, ale v ten deň bola veľmi tichá a ona nič nepočula. Tiež uviedla, že obvinený zvykáva chodiť v noci na toaletu a zvykne si tam zapáliť cigaretu, on deti v noci nezakrýva, ale chodí im zatvárať okná. Tiež uviedla, že chodil zakrývať syna XXXXX keď tento bol chorý a bral antibiotiká. Svedkyňa uviedla, že ich izba s obvineným je hneď vedľa izby XXXXX. O celom skutku sa dozvedela od dcéry XXXXX, ktorej XXXXX poslala SMS správu. Tiež vyjadrila presvedčenie, že celé to nedáva logiku, pretože XXXXX má manželskú posteľ a bola otočená tvárou k stene, a ak by druh čupel pri posteli, tak by na XXXXX nedočiahol.

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, matka obvineného, ktorá uviedla, že XXXXX k nim prišla bývať, pretože mala nezhody so svojou matkou. Zo začiatku bola XXXXX spokojná, neskôr nastali problémy, konflikty z dôvodu vzťahu XXXXX a jej priateľa XXXXX, ku ktorému chcela ísť bývať, čo jej však obvinený neumožnil, O tom, že obvinený mal XXXXX strkať prsty do vagíny sa dozvedela až z SMS správy, o ktorej jej povedala družka obvineného, ktorá ju dostala od svojej dcéry XXXXX. Podľa nej, je to nezmysel a poškodená by sa mal ísť dať vyšetriť na psychiatriu. Tiež uviedla, že posledné dva mesiace, ako jej obvinený dohovárал, robila XXXXX schválnosti.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, otec obvineného, ku skutku sa vyjadriť nevedel, len ráno našiel po Kristíne odomknuté dvere na dome. Tiež popísal správanie poškodenej, ktoré nepovažuje za primerané, fajčí, pije, a podľa neho berie aj drogy. Takéto správanie má odvtedy, čo chodí s priateľom XXXXX. Vyslovil presvedčenie, že to XXXXX urobila, pretože jej otec nedovolil spať u jej priateľa.

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, spolužiačka poškodenej, ktorá uviedla, že XXXXX jej o danej veci napísala prostredníctvom aplikácie Messenger, v čase o 7.21 hodine. Potom, keď mali na praxi prestávku, tak sa jej ona a ďalšie spolužiačky pýtali, čo sa stalo. Ako XXXXX začala rozprávať, tak sa rozplakala, a začala sa triasť. Ona im začala vysvetľovať, že ako spala, cítila, ako by ju niekto prstoval. Najprv si myslela, že sa jej to len sníva, potom sa otočila na druhý bok a videla vysokú pevnú postavu, ako uteká z izby s tým, že ešte nabúral do dverí. Potom mala ísť skontrolovať otca do kuchyne, ale ten tam nebol, potom hovorila, že tam bol, ale robil akože nič. Tiež písala XXXXX v tej správe, že ráno išla ešte za svojim frajerom, dať mu aspoň pusku, ale ten spal. Svedkyňa uviedla, že päť až desať minút pred poslaním samotnej správy jej poškodená povedala, že jej niečo pošle. Poslala tú správu, ktorú svedkyňa predložila do vyšetrovacieho spisu. Tiež popísala správanie poškodenej, keď si ona čítala správu od poškodenej. Vtedy, ako si svedkyňa čítala tú správu, poškodená sa jej nezdala byť zdrvená, vtedy sa ešte miernym kútikom úst pousmiala. Následne ako tam ale prišli tie ďalšie spolužiačky,

tak začala plakať a triasť sa, ako už vyššie uviedla.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, bývalý priateľ poškodenej. Ku skutku sa vyjadriť nevedel. Podľa neho v tejto rodine XXXXX nikdy nemali radi. Ona mu vtedy zo školy volala, že sa do toho domu už nikdy nevráti, tiež hovorila, že jej tam psychicky robili zle. Niekoľkokrát prišla k nemu uplakaná. Telefonicky sa sním už rozišla. Nevedel sa vyjadriť, či v to ráno bola u neho doma, pretože on spal, ale XXXXX mala kľúče od brány a dom nezamykajú. S obvineným nevychádzal, ale veľké problémy s ním nemal. Obvinený bol taký odmeraný človek. Poškodená sa mu sťažovala, že všetko musí ona robiť doma, napríklad musela prať svoje veci, musela upratovať kuchyňu, tiež mu povedala, že každé ráno sa mala budiť s tým, že má kratšie a kratšie vlasy. Ku skutku mu poškodená povedala, že sa zobudila nato, ako má jej otec v nej prsty. Ako sa prebrala, tak ho zbadala, len ako odchádza z izby, a ona zostala vyzlečená.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, brat obvineného. Vyjadril sa k tomu, ako prišla poškodená k nim po danom skutku. On vtedy, ako k nim prišla XXXXX, vedel o čo sa jedná, nakoľko volala XXXXX matka. Keď prišla XXXXX dnu, začala mu rozprávať, čo sa jej stalo. On si myslel, že bude z niečoho takého skormútená, smutná, ona mu to však oznamovala s úsmevom na tvári. On sa s bratom veľmi nemusí, nenavštevujú sa, len keď sa stretol s bratom, asi tri týždne pred údajným skutkom, tak sa mu brat sťažoval na poškodenú. Podľa neho XXXXX klame. Klamala aj vtedy, keď súd rozhodoval o jej zverení otcovi. Vždy vypovedala tak, aby z toho mala profit. Tiež uviedol, že keď bola XXXXX u nich, keď tam prišla za svojou sestrou XXXXX, tak mu hovorila, sťažovala sa, že ju doma obviňujú, že ničí kvety, že robí doma zle, že jej otec zakazuje frajera. Ona sa vtedy začala správať nahnevane, že im ešte všetkým ukáže. Svedok zároveň predložil fotografie izby poškodenej, v dome jej otca.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená SMS správa, ktorú písala poškodená XXXXX, ako aj SMS správa s rovnakým obsahom, zaslaná XXXXX, rodenej XXXXX. Z tejto správy v podstate vyplynulo, že dňa 26.04.2018 o 3.23 h sa zobudila na pocit, že ju asi niekto nevie čo, asi to bolo prstovanie, nevie uviesť, spala, vnímala, myslela si, že to bol len sen, ako ležala na pravom boku, tak mala otvorené dvere na izbe, niekto pri jej boku kvočal, cítila, že má stiahnuté nohavice, ten človek nebol oblečený, bol mohutnej postavy a hneď ako sa zobudila, sa pretočila, tak rýchlo zutekal, aj do dverí narazil, chcel ich zavrieť, vedela, že je to jej otec, a išiel rýchlo do kuchyne. Obliekla si nohavice a čakala kým otec odíde do izby. Obliekla sa a išla na bicykli dať Jurovi pusu, on spal, tak si užívala chvíľku, že je s ním. Potom utekala na autobus, a v ňom si začala uvedomovať, že to nebol sen.

V predmetnej trestnej veci bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. XXXXX zo dňa 27.09.2016, ktorým bola maloletá poškodená zverená do starostlivosti otca. Tiež bola zabezpečená lekárka správa od XXXXX, gynekológa, z ktorej vyplynulo, že vonkajší genitál je bez pozoruhodností, stopy po poškriabaní, modrinách na vonkajších rodidlách, ani koži v okolí genitálií, či na vnútorných stranách stehien nezistil. Hymen po deflorácii staršieho dáta. Taktiež boli XXXXX predložené fotografie izby poškodenej, z ktorých vyplýva, že na fotografiách je dvoj posteľ, ktorá zaberá takmer celú izbu, a je hneď pri dverách do izby. Zo zabezpečenej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX

vyplývalo popísanie situácie, ktorá mala za následok zverenie maloletej poškodenej otcovi. V rámci toho bolo vykonané šetrenie v rodine otca, z ktorého vyplývalo, že maloletá XXXXX má samostatnú izbu s dvoj lôžkom. Správa tiež pospisuje situáciu po podaní trestného oznámenia na otca poškodenej, kde bola maloletá následne zverená rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom do starostlivosti matky. Tiež bola zabezpečená správa Spojenej školy so sídlom XXXXX, z ktorej vyplývalo, že poškodená je v školskom roku 2017/2018 žiačkou tretej triedy učebného odboru chovateľ – chov koní a jazdectvo. Správanie poškodenej je bez problémov. Je nekonfliktná, priateľská, veselej povahy, v prvom polroku prospela s vyznamenaním. Zo správy Mesta XXXXX vyplývalo, že obvinený nemá žiadny záznam o priestupku. Obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplývalo, že bol obvinený postihnutý dvakrát za zlý technický stav motorového vozidla.

V predmetnej veci bol zabezpečený znalecký posudok Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., v rámci ktorého bol obvinený vyšetrený psychologicky a psychiatricky znalcami XXXXX. Zo záverov predmetného posudku vyplývalo, že intelektové hodnoty obvineného sú v pásme podpriemeru. U obvineného neboli zistené žiadne patologické funkcie intelektu. Obvinený je schopný zapamätať si prežitý dej a správne ho reprodukovať. Obvinený nemá sklon k skresľovaniu výpovede. U skúmanej osoby sa neprejavujú sklony ku konfabulácii, obvinený nie je zvýšene sugestibilný, manipulovateľný, ovplyvniteľný. U obvineného nie sú prítomné žiadne príznaky sexuálnej úchyľky. Voči mladistvým osobám sa neprejavuje sexuálne úchyľne, neboli u neho zistené žiadne príznaky pedofílie, ani hebefílie, ani žiadnej inej sexuálnej deviácie, ani sklony k sexuálne úchylnému, resp. deviantnému správaniu. Znalci nepovažovali za potrebné phallopлетizmografické vyšetrenie. U obvineného nebola zistená žiadna sexuálna úchyľka. Znaleckou expertízou nebola preukázaná ani pedofília, ani iná sexuálna úchyľka.

V rámci prípravného konania bolo zabezpečené aj psychologické vyšetrenie poškodenej Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., realizované znalcom XXXXX. Zo záverov podaného znaleckého posudku vyplývalo, že intelektová úroveň poškodenej XXXXX je v nižšom pásme priemeru. Jej osobnosť je prevažne extrovertná, nezrelá, emocionálne nestabilná s menej spoľahlivými kontrolnými mechanizmami. Vo svojich prejavoch je ľahkovážna a nezodpovedná so sklonom k menej adaptívnym, problematickým prejavom, v rámci ktorých treba počítať aj s explozívnyimi, náhlými, niekedy prekvapivými prejavmi hnevu a návalov zlosti, súčasťou čoho môžu byť aj priame, či nepriame agresívne prejavy (poškodzovanie premetov, obviňovanie z nevhodných prejavov, ktoré nie sú v súlade s realitou, prejavy slovnej agresie). U maloletej poškodenej neboli zistené patologické rysy osobnosti. Poškodená je schopná správne vnímať, zapamätať si, prehodnotiť a reprodukovať udalosti a okolnosti, prežitý dej, ktorých bola svedkom v súvislosti s vyšetrovanou vecou, aj v exponovaných situáciách a v čase tomu blízkom. Poškodená nemá sklony ku konfabulácii, t.j. k nevedomému dopĺňaniu medzier v pamäti neskutočnými prvkami. Má sklon k účelovej prezentácii udalostí, ktoré nie sú v súlade s realitou, s motívom potrestania osoby, ktorá jej spôsobila problémy, resp. ktorá jej podľa jej presvedčenia mala nejakým spôsobom krivdiť. Vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti sa takto mohla prejaviť voči vlastnému otcovi, ktorý ju obmedzoval vo vzťahu k jej aktuálnemu partnerovi. Výpoveď poškodenej z psychologického hľadiska nemožno považovať za vierohodnú. Poškodená nie je

zvýšene sugestibilná, manipulovateľná, ovplyvniteľná. V správaní poškodenej sa neprejavili také prejavy alebo príznaky, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s jej sexuálnym zneužitím, zneužívaním. Na poškodenej neboli zistené žiadne následky trestného činu, ktorý mal byť voči nej spáchaný. V rámci aktuálneho psychického stavu poškodenej, neboli zistené žiadne príznaky reakcie na eventuálne sexuálne násilie. Zistené smerovanie jej formujúcej sa osobnosti v popredí s črtami disociality, prejavujúce sa jej problematickým správaním, či už počas pobytu u matky, či počas pobytu u otca, ako aj počas školskej dochádzky, nesúvisia s eventualitou konania, z ktorého je jej otec na základe jej výrokov obvinený, ale súvisí s konštitučnými (vrodenými) faktormi, a tiež vplyvmi prostredia, v ktorom vyrastala už v období pred udalosťou, ktorá je predmetom aktuálneho vyšetrovania. Aktuálny psychický stav poškodenej, t.j. bez príznakov psychickej ujmy, súvisí s faktom nepravdepodobnosti absolvovania zážitku, ktorý opísala. Z posudku tiež vyplýva, že zo psychologického hľadiska problematickým sa javí prezentácia kritickej udalosti probandkou, a to predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že s vysokou mierou pravdepodobnosti, v čase keď malo dôjsť k vnikaniu otca prstami do jej vagíny, už mohla byť v bdelom stave a nie v tak hlbokom spánku, že by nedokázala rozlíšiť, či sa to skutočne deje, a či sa jej to len sníva.

Teda z vyššie uvedeného posudku vyplynulo, že v čase skutku poškodená mohla byť v bdelom stave a nie v hlbokom spánku, a teda dokázala rozlíšiť, čo sa skutočne deje. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné zmeniť právnu kvalifikáciu skutku, ako prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko nebolo dostatočne preukázané, že by bola poškodená v tak hlbokom spánku, aby to bolo možné považovať za jej bezbrannosť, v zmysle pôvodne použitej kvalifikácie skutku, ako zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z takto zabezpečených a vykonaných dôkazov je zřejmé, a to najmä z výpovede poškodenej, že v čase skutku bola otočená chrbtom k dverám, ako aj chrbtom k miestu odkiaľ jej mal obvinený vsúvať prsty do vagíny. Zároveň uvádzala, že v tom čase spala, niečo cítila, ale nevie čo cítila. Vo výpovedi uvádza, že cítila, že ju nieto prstuje, asi desať až dvadsať minút. Uvádza, že videla, že je to jej otec, že kvočí pri posteli. Z takto popísaného skutku, jednak v jej výpovedi, a jednak z jej SMS správy vyplýva, že nemohla vidieť osobu, ktorá jej mala údajne strkať prsty do vagín, keďže jej bola otočená chrbtom a tiež nemohla vidieť, že táto osoba kvočí. Taktiež nemohla vidieť, že sú dvere otvorené. Tiež neobstojí tvrdenie, že videla nejakú osobu utekať k dverám izby, nakoľko dvere izby sú hneď pri jej posteli. Z predloženej fotodokumentácie izby, ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že v jej izbe je umiestnené dvoj lôžko, a ona spí bližšie ku stene, a teda je dosť obtiažne, pri kvočaní vedľa postele, stiahnuť jej nohavice a zasúvať prsty do jej vagíny.

V konečnom dôsledku poukazujem tiež na skutočnosť, že otec obvinenej je murár, manuálne pracujúci so stavebným materiálom, čomu zodpovedajú hrubé a drsné prsty na jeho rukách, a preto sa javí, ako vysoko nepravdepodobné, že menovaná nevedela rozpoznať, či jej niekto vsúva prsty, (teda viac ako jedene prst) do vagíny, ktorými tam mal údajne pohybovať desať až dvadsať minút, bez sexuálnej predohry a potrebnej lubrikácie, kedy na poškodenej neboli zistené žiadny známky zranení, a ona to nepociťovala žiadnym spôsobom ako bolestivé, a teda sa

na údajné vsúvanie prstov vôbec nezobudila a ani inak nereagovala.

Zároveň poukazujem aj na nepresvedčivosť tvrdení poškodenej, že jej mal otec zasúvať prsty do vagíny počas vyššie spomenutého časového intervalu, a to pred časom 03.23 h (keď sa pozrela na mobil), pričom sa mal takto voči nej správať práve počas zvonenia viacerých, poškodenou nastavených budíkov, a práv v čase jej obvyklého, riadneho ranného vstávania. Tu tiež poukazujem na výsledky znaleckého psychologického dokazovania, z ktorého vyplynulo, že výpoveď poškodenej nie je vierohodná. Znalcom bolo racionálne zdôvodnené jej správanie, spočívajúce v uvedení údajných predmetných skutočností poškodenou. Naznačované psychologické ťažkosti, ktoré podľa matky poškodenej mali súvisieť s predmetným skutkom, boli tiež znaleckým posudkom dostatočne vysvetlené a vyvrátené. Taktiež poškodená napriek udávaným psychologickým ťažkostiam nevyhľadala žiadnu odbornú pomoc. Pričom zo znaleckého posudku, ako aj z popisu správania poškodenej svedkami XXXXX a XXXXX je zrejmé, že celý oznamovaný popis skutku je účelovo prezentovaný, zameraný na odchod poškodenej z predmetnej rodiny, s možným motívom potrestania osoby, ktorá jej mala určitým spôsobom krivdiť. Taktiež je potrebné poukázať na znalecké vyšetrenie obvineného, pri ktorom sa žiadnym spôsobom nezistila a ani nepreukázala žiadna sexuálna úchylka, či deviácia.

Poškodená celý skutok v podstate vyvodzuje z nejasných pocitov, ktoré údajne v dôsledku spánku nevedela posúdiť, ako aj z následného údajného útoku jej otca k dverám jej izby. V čase skutku bola v izbe aj na chodbe tma, a poškodená si všimla len trenky a bielu kožu na osobe, z čoho usúdila, že je to jej otec. Z výpovede poškodenej, ako aj poslanej SMS správy, v ktorej uvádza okolnosti predmetného skutku, v podstate vyplýva, že si nie je istá, čo sa presne stalo, a nevie posúdiť, či to bol sen alebo skutočnosť. Taktiež sú zrejmé rozdiely medzi jej výpoveďou, kde uvádza, že otca v kuchyni už nenašla, a v SMS správe uvádza, že čakala kým z kuchyne odíde, pričom je zarážajúce, že daný skutok si začala uvedomovať, až vo vlaku, teda so značným odstupom vzhľadom na charakter skutku, pričom ešte aj v SMS správa oznámila svojej kamarátke a XXXXX, že cestou do školy stihla ísť bicyklom k svojmu priateľovi a stráviť s ním nejaký čas, aj keď on o tom nevedel.

Z výpovedí jednotlivých svedkov v podstate vyplynulo, že poznatky o predmetnom skutku majú len sprostredkovane od poškodenej, teda vedia uviesť len to čo, im samotná poškodená o skutku povedala, čiže žiadny zo svedkov pri skutku prítomný nebol. Svedkovia sa vyjadrili k správaniu poškodenej a k správaniu obvineného, a v podstate zo svedeckých výpovedí vyplývalo zhoršené správanie poškodenej, resp. konflikty s rodinou obvineného, ktoré je zároveň potvrdzované výsledkami znaleckého dokazovania. Zo znaleckého psychologického posudku vypláva nevierohodnosť výpovede poškodenej, vzhľadom na ňou uvádzané okolnosti skutku, pričom nebola zistené žiadna sexuálna úchylka u obvineného a preto, aj vzhľadom na vyššie uvedené o úvahy a vyhodnotenia jednotlivých dôkazov, mám za dostatočne preukázané, že skutok, tak ako ho popísala poškodená XXXXX sa nestal.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára
prokurátor