



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 278/16/4404-78
EEČ: 2-33-94-2021

Nové Zámky 27.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: kupliarstvo podľa § 367 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: kupliarstvo podľa § 367 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

asi začiatkom mesiaca december 2015 v obci Strekov so súhlasom XXXXX, narodenej XXXXX po jej predchádzajúcom presvedčaní, že potrebujú peniaze, že keď ona nebude zarábať, nebudú mať čo jesť a on nebude mať na cigarety, jej dal za účelom poskytovania sexuálnych služieb vytvoriť profil na sociálnej sieti Pokec.sk pod nickom „XXXXX“, pričom tieto služby vykonávala najskôr v mesiaci december 2015 v meste Štúrovo, celkovo asi štyri krát a za toto obdobie zarobila asi 200,00 Eur, ktoré poškodená po každom vykonaní prostitúcie musela v plnej výške zo strachu odovzdať obvinenému, pričom v jednom prípade ju aj fyzicky napadol tak, že jej dal asi 7 silných faciek s odôvodnením, ako si mohla dovoliť byť tak dlho preč, následne obvinený od 02.01.2016 v

obci Strekov naďalej nútil poškodenú k prostitúcii tým, že sa jej vyhrážal, že ju nikdy od seba nepustí, nech zabudne na to, že od neho odíde, že keď od neho odíde, stiahne ju zaživa z kože, zabije ju, že nech si nemyslí, že to prežije, pričom poškodená zo strachu z obvineného vykonávala prostitúciu asi 5 až 6 krát za týždeň

so zárobkom asi 200,00 Eur za týždeň, kedy do mája 2016 zarobila takýmto spôsobom celkovo približne 5.000,00 Eur, ktoré peniaze musela v plnej výške zo strachu odovzdať obvinenému, ktorý ich použil pre vlastnú potrebu, neskôr, dňa 06.03.2016, jej vytvoril profil na sociálnej sieti Pokec.sk pod niekom ritastrekov@azet.sk s heslom „ritazviera“, taktiež za účelom poskytovania sexuálnych služieb, pričom počas spolužitia s obvineným sa jej podarilo od neho ujsť asi tri krát, avšak keď ju našiel, zbil ju tak, že jej dával silné facky na tvár, v jednom prípade ju popálil cigaretou na tvári a opätovne ju využíval na vykonávanie prostitúcie, z ktorej koristil až do začiatku mája 2016, kedy od neho naposledy ušla, pričom svojim konaním poškodenej XXXXXj, narodenej XXXXX, XXXXX bez popisného čísla, obvinený spôsobil zakrvácanie bielkoviny pravého oka, hematom ľavého ucha, hematom pravého ramena, hematom ľavého stehna a na tvári vpravo jazvu po zahasení cigarety,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. z. 2To/53/2020 zo dňa 23.9.2020 v trvaní 25 rokov odňatia slobody nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX uznesením spisovej značky ČVS:ORP-386/1-NZ-2016 zo dňa 23.05.2016 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin kupliarstva podľa § 367 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona v súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a ďalším uznesením spisovej značky ČVS:ORP-386/1-VYS-NZ-2016 zo dňa 23.05.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin kupliarstva podľa § 367 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona v súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že približne začiatkom mesiaca december 2015 v obci Strekov, so súhlasom poškodenej XXXXX XXXXX, po jej predchádzajúcom presvedčení, že potrebujú peniaze, že keď ona nebude zarábať, nebudú mať čo jesť a on nebude mať na cigarety, jej dal za účelom poskytovania sexuálnych služieb vytvoriť profil na sociálnej sieti Pokec.sk pod nickom „XXXXX“, pričom tieto služby vykonávala najskôr v mesiaci december 2015 v meste Štúrovo, celkovo asi štyri krát a za toto obdobie zarobila asi 200,00 Eur, ktoré poškodená po každom vykonaní prostitúcie musela v plnej výške zo strachu odovzdať obvinenému, pričom v jednom prípade ju aj fyzicky napadol tak, že jej dal asi 7 silných faciek s odôvodnením, ako si mohla dovoliť byť tak dlho preč, následne obvinený od 02.01.2016 v obci Strekov naďalej nútil poškodenú k prostitúcii tým, že sa jej vyhrážal, že ju nikdy od seba nepustí, nech zabudne na to, že od neho odíde, že keď od neho odíde, stiahne ju zaživa z kože, zabije ju, že nech si nemyslí, že to prežije, pričom poškodená zo strachu z obvineného vykonávala prostitúciu asi 5 až 6 krát za týždeň so zárobkom asi 200,00 Eur za týždeň, kedy do mája 2016 zarobila takýmto spôsobom celkovo približne 5.000,00 Eur, ktoré peniaze musela v plnej výške zo strachu odovzdať obvinenému, ktorý ich použil pre vlastnú potrebu, neskôr,

dňa 06.03.2016, jej vytvoril profil na sociálnej sieti Pokec.sk pod niekom XXXXX s heslom XXXXX", taktiež za účelom poskytovania sexuálnych služieb, pričom počas spolužitia s obvineným sa jej podarilo od neho ujsť asi tri krát, avšak keď ju našiel, zbil ju tak, že jej dával silné facky na tvár, v jednom prípade ju popálil cigaretou na tvári a opätovne ju využíval na vykonávanie prostitúcie, z ktorej koristil až do začiatku mája 2016, kedy od neho naposledy ušla, pričom svojim konaním poškodenej XXXXX bez popisného čísla obvinený spôsobil zakrvácame bielkoviny pravého oka, hematom ľavého ucha, hematom pravého ramena, hematom ľavého stehna a na tvári vpravo jazvu po zahasení cigarety.

Vyšetrovateľ menovanej súčasti na 25.10.2016 upozornil obvineného na tú skutočnosť, že konanie obvineného v ďalšom konaní bude posudzované ako prečin kupliarstva podľa § 367 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona.

V rámci prípravného konania bol obvinený XXXXX na podnet prokurátora vzatý do väzby uznesením XXXXX z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku.

Krajský súd v Nitre uznesením spisovej značky XXXXX XXXXX na základe sťažnosti obvineného XXXXX podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu XXXXX z 27.05.2016 spisovej značky 12Tp/61/2016 a podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzal obvineného do väzby.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením XXXXX podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku prepustila obvineného XXXXX, narodeného XXXXX v Nových Zámkoch na slobodu a podľa § 80 Trestného poriadku nahradila jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 odsek 1 Trestného poriadku uložila obvinenému obmedzenia, a to zákaz vycestovania do zahraničia, zákaz vzdaľovať sa z miesta pobytu alebo z obydlija okrem vymedzených podmienok, povinnosť pravidelne alebo v určenom čase sa dostaviť na štátny orgán určený súdom, zákaz styku XXXXX, zákaz úmyselne sa priblížiť XXXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, zákaz alebo obmedzenie kontaktu s určenou osobou XXXXX, nar. XXXXX v akejkolvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom komunikačnej služby alebo obdobným i prostriedkami, zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej XXXXX XXXXX alebo v určenom mieste, kde sa táto zdržuje a ktoré navštevuje, zákaz podľa § 82 odsek 3 Trestného poriadku plnenie a kontrolu uložených povinností alebo obmedzení vykonáva súdom určený probačný a mediačný úradník a obvinený je povinný podriaďiť sa strpieť výkon mediačného a probačného úradníka.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX spisovej značky ČVS: ORP- 386/1VYS-NZ-2016 zo dňa 31.10.2016 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, lebo pre neprítomnosť svedka nemožno vec náležite objasniť a uznesením spisovej značky ČVS:ORP-386/1-VY-NZ-2016 zo dňa 14.12.2016 vyšetrovateľ podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo pominul dôvod na prerušenie.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX spisovej značky ČVS: ORP- 386/1VYS-NZ-2016 zo dňa 27.02.2017 opätovne bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo pre neprítomnosť svedka nemožno vec náležite objasniť a uznesením spisovej značky ČVS:ORP-386/1-VY-NZ-2016 zo dňa 22.04.2021 vyšetrovateľ podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo pominul dôvod na prerušenie.

Z odpisu registra trestov zisťujem, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 3T/8/2019 zo dňa 07.05.2020 v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v Nitre spisovej značky 2To/53/2020 zo dňa 23.09.2020 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 47 odsek 2 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a odsúdený podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 47 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona n a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov. Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Obvinený spáchanie skutku poprel, tvrdil, že žiadnym spôsobom nenútil poškodenú k prostitúcii, potvrdil však, že o tom, že poškodená vykonávala sexuálne služby od začiatku ich spoluzitia vedel. Takto získané peniaze míňali hlavne tak, že ich prepili v krčme. Spáchanie trestného činu je obvinenému preukázané výpoveďou poškodenej a výpoveďou svedkov XXXXX a XXXXX, ktorým sa poškodená niekoľkokrát sťažovala na to, že obvinený ju nútil vykonávať sexuálne služby a sami videli, že poškodená mala po tele rôzne poranenia, ktoré jej spôsobil obvinený XXXXX.

Spáchanie trestného činu je obvinenému preukázané tiež výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá jednoznačne potvrdila, že obvinený XXXXX ju nútil k prostitúcii, pričom zarobené peniaze spoločne minuli.

Ustanovenie trestného zákona pre prečin kupliarstva podľa § 367 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona zakotvuje trestnú sadzbu v rozmedzí od jeden až päť rokov.

Vzhľadom na horeuvedené mám za to, že trest uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 3T/8/2019 zo dňa 07.05.2020 v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu Nitra spisovej značky 2To/53/2020 zo dňa 23.09.2020 je dostačujúci pričom trest, ku ktorému môže trestné stíhanie vo veci ČVS: ORP-386/1-VYS-NZ-2016 viesť je celkom bez významu popri treste v trvaní 25 rokov, ktorý bol obvinenému uložený právoplatne, a preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Dagmar Hausleitnerová
prokurátorka