



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 514/16/4404-44
EEČ: 2-33-95-2019

Nové Zámky 17.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 499/11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.05.2016, v presne nezistenom čase, pred bytovým domom na adrese XXXXX, G. Bethlena číslo 44, predal na základe kúpnej zmluvy poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo 128/70, ktorú pri kúpe zastupoval na základe splnomocnenia jej syn XXXXX, narodený 09.10.1982, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo 128/70, osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, červená farba, EČ: NZ742FR, VIN: TMBNB46Y1Y3040070 za cenu 1.800,00 € s deklarováým počtom najjazdených kilometrov najmenej 98.000, hoci vedel, že tento stav kilometrov nezodpovedá skutočnosti, pretože sám predmetné motorové vozidlo zakúpil dňa 08.04.2016 za cenu 1.000,00 € so stavom počtu najjazdených kilometrov 242.000, ktorý následne upravil alebo nechal upraviť, čím na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol kupujúceho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú, a to pre poškodenú XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo 128/70, vo výške 1 800,00 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 29.09.2016 pod ČVS: ORP-742/NZ-NZ-2016 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 25.08.2017 pod rovnakou spisovou značkou v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.05.2016, v presne nezistenom čase, pred bytovým domom na adrese XXXXX, G. Bethlena číslo 44, predal na základe kúpnej zmluvy poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo 128/70, ktorú pri kúpe zastupoval na základe splnomocnenia jej syn XXXXX, narodený 09.10.1982, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo 128/70, osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, červená farba, EČ: NZ742FR, VIN: TMBNB46Y1Y3040070 za cenu 1.800,00 € s deklarovávaným počtom najazdených kilometrov najmenej 98.000, hoci vedel, že tento stav kilometrov nezodpovedá skutočnosti, pretože sám predmetné motorové vozidlo zakúpil dňa 08.04.2016 za cenu 1.000,00 € so stavom počtu najazdených kilometrov 242.000, ktorý následne upravil alebo nechal upraviť, čím na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol kupujúceho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú, a to pre poškodenú XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo 128/70, vo výške 1 800,00 €.

Dňa 03.09.2019 poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na konečné opatrenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že poverený príslušník PZ vykonal vo veci pomerne rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého splnil aj záväzné pokyny uložené dozorujúcim prokurátorom.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v plnom rozsahu doznal.

K veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá k veci uviedla, že v mesiaci apríl 2016 sa spolu s manželom rozhodli, že si zaobstarajú osobné motorové vozidlo, pričom za týmto účelom oslovili svojho syna XXXXX, ktorý prostredníctvom internetu našiel vhodné motorové vozidlo značky Škoda – Fabia, ktoré bolo ponúkané na predaj v meste XXXXX za sumu 2.000,00 €.

Na kúpu tohto vozidla splnomocnila svojho syna XXXXX, ktorý sa spolu so svedkami XXXXX a XXXXX vybrali do Nových Zámkov, kde napokon XXXXX kúpil

od obvineného XXXXX osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, EČ: NZ742FR za sumu 1.800,00 €.

S obvineným spísal kúpnopredajnú zmluvu a peniaze za vozidlo mu vyplatil v hotovosti. Následne motorové vozidlo odstaviť v meste Malacky. Uvedené motorové vozidlo však nebolo možné prepísať na okresnom dopravnom inšpektoráte, nakoľko došlo k jeho zablokovaniu exekútorom.

Svedok XXXXX v podstate zhodne s poškodenou popísal okolnosti zaobstarania si predmetného motorového vozidla a dodal, že dňa 03.05.2016 sa v meste XXXXX stretol s obvineným XXXXX, vozidlo si obhliadol, vyskúšal a až neskôr zistil, že na vozidle bolo najazdených 213.000 km namiesto 98.000 km, ako to vyplývalo z tachometra vozidla. Uvedené vozidlo následne nebolo možné prepísať na okresnom dopravnom inšpektoráte, nakoľko došlo k jeho zablokovaniu exekútorom.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v máji 2016 išiel so svojim švagrom XXXXX a kamarátom XXXXX do Nových Zámok, kde si XXXXX chcel vyskúšať motorové vozidlo, ktoré chcel kúpiť pre svoju mamu – poškodenú XXXXX. Bližšie skutočnosti ohľadne podmienok kúpy vozidla, cene, ani k najazdeným kilometrom uviesť nevedel. V podstate zhodne so svedkom XXXXX vypovedal aj svedok XXXXX.

K veci bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá bola pôvodnou majiteľkou predmetného motorového vozidla. Uviedla ďalej, že dňa 08.04.2016 predala uvedené vozidlo obvinenému XXXXX, s ktorým spísala kúpnu zmluvu za kúpnu cenu 940,00 €, hoci v kúpnej zmluve je uvedená suma 1.000,00 €. Kupujúceho informovala o technickom stave vozidla, ktoré malo v tom čase najazdených 242.000 km a tento údaj bol poznačený aj v kúpnej zmluve. Po podpise zmluvy s obvineným a vyplatení kúpnej ceny mu svedkyňa odovzdala potrebné doklady od vozidla. Obvinený na vozidle hneď v ten deň odišiel a svedkyňa v nasledujúci deň išla vozidlo odhlásiť na Okresný dopravný inšpektorát do Malaciek.

V zmysle § 142 odsek 1 Trestného poriadku bol do konania pribratý znalec z odboru doprava cestná - odvetvie technický stav cestných vozidiel a odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok číslo 6/2017, zo záverov ktorého vyplýva, že nie je možné zistiť zásah do odometra osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, EČ: NZ742FR, VIN: TMBNB46 Y1Y3040070. Taktiež nie je možné zistiť, po zásahu do odometra, že došlo k zobrazeniu nižšieho počtu najazdených kilometrov oproti skutočnému stavu

najazdených kilometrov, v riadiacej jednotke sa zobrazí upravený stav najazdených kilometrov. Po vymazaní závad pred stočením kilometrov nezostáva v pamäti pôvodný stav najazdených kilometrov. Nedá sa teda zistiť, aký bol v čase skutku rozdiel medzi na odometri znázorneným počtom kilometrov a skutočným stavom najazdených kilometrov. Znalec stanovil všeobecnú hodnotu vozidla značky Škoda Fabia, 1.4 Comfort + LPG, EČ: NZ742FR, výrobné číslo vozidla TMBNB46Y1Y3040070 s počtom najazdených kilometrov 242.000 ku dňu 03.05.2016 na sumu 1.803,00 €. Keby malo uvedené vozidlo ku dňu 03.05.2016 najazdených 98.000 kilometrov, jeho cena by bola 2.284,00 €. Rozdiel v cene po stočení odometra z hodnoty 242.000 km by bol 481,00 €, avšak obvinený predal poškodené vozidlo za cenu 1.800,00 €, a teda pod jeho všeobecnú hodnotu v čase predaja.

Do konania bol pribratý znalec z odboru doprava cestná – odvetvie technický stav cestných vozidiel XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 9/2017. Zo znaleckého posudku vyplýva, že zásah do odometra motorového vozidla značky Škoda Fabia, EČ: NZ742FR, VIN: TMBNB46Y1Y3040070 je možný iba z priložených a zdokumentovaných zápisov. Uvedený typ motora vo vzťahu rozsahu spracovanej diagnostiky vozidla značky Škoda Fabia, EČ: NZ742FR, VIN: TMBNB46Y1Y3040070 neumožňuje vstupom do riadiacich jednotiek vyčítať pozmenenie, resp. zásah do pôvodného stavu najazdených kilometrov zobrazených na odometri. Zistiť rozdiel stavu najazdených kilometrov znázornených na odometri vozidla a skutočným stavom najazdených kilometrov vozidla v čase skutku je možné iba zdokladovaním udalostí s príslušným zápisom stavu odometra, týkajúcich sa obdobia skutku. Cez databázu importéra Škoda Auto Slovensko, bol vyžiadaný výpis servisnej histórie vozidla s jediným servisným záznamom, a to zo dňa 27.11.2008 pri stave odometra 128.467 km. Ten síce potvrdzuje takmer lineárne rovnomerný nárast počtu najazdených kilometrov vozidla od začiatku prevádzkovania vozidla až po dátum jeho predaja, ktorý je charakteristický svojou pravidelnosťou, ale neumožňuje posúdiť zmenu údajov v čase skutku.

Do spisového materiálu bola zadovážená kúpna zmluva, ktorú obvinený dňa 08.04.2016 uzatvoril so svedkyňou XXXXX, ako aj zo dňa 03.05.2016, ktorú uzatvoril s XXXXX, na obsah ktorých je poukázané vo vyššie uvedenom texte. Zo zadováženej evidenčnej karty vzťahujúcej sa na predmetné vozidlo vyplýva, že prvá exekútorská blokácia na tejto bola vyznačená dňa 12.05.2016 a upovedomenie vo

vzťahu k tejto bolo obvinenému doručené dňa 17.05.2016.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Za škodu ako znak skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona v prípade, ak predávajúci uvedie kupujúceho pri uzatváraní kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je predaj motorového vozidla, do omylu v otázke technického údajov o počte kilometrov, ktoré má predávané vozidlo najazdené, treba považovať sumu rovnajúcu sa rozdielu medzi predajnou cenou pri uzatváraní kúpnej zmluvy a cenou, za akú by sa toto motorové vozidlo predalo pri poznaní technického údajov o skutočnom počte najazdených kilometrov, teda jeho všeobecnou hodnotou.

Cena motorového vozidla so skutočným počtom najazdených kilometrov sa stanoví objektívnym spôsobom, teda znaleckým dokazovaním alebo odborným vyjadrením.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že obvinený XXXXX odpredával svoje motorové vozidlo poškodenej XXXXX, zastúpenej svedkom XXXXX za kúpnu cenu zodpovedajúcu jeho trhovej hodnote v zmysle vyššie uvedeného znaleckého posudku, resp. mierne pod touto objektívne stanovenou hodnotou.

Taktiež jednoznačne bolo preukázané, že v čase predaja predmetného vozidla obvinený ešte nemohol vedieť o prebiehajúcej exekúcii, nakoľko upovedomenie o tejto mu bolo doručené neskôr, ako uzatvoril túto konkrétnu kúpnu zmluvu.

V danom prípade sa nepodarilo produkovať dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver, že bolo dotknuté právo poškodenej, v zastúpení splnomocnencom slobodne sa rozhodnúť o uzatvorení kúpnej zmluvy, a to so znalosťou všetkých rizík, ktoré by umožňovali posúdiť reálne podmienky tejto transakcie. Zároveň bolo preukázané, že neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, a to jeho objektívna stránka, spočívajúca v následku – spôsobení malej škody.

Ako bolo podotknuté vyššie, za takúto škodu nemožno považovať kúpnu cenu, zaplatenú za vozidlo poškodenou.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto uznesením nie je dotknuté právo poškodenej na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v civilnom sporovom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tibor Vojtek
prokurátor