



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 2 Pv 78/18/4404-47  
EEČ: 2-33-95-2018

Nové Zámky 19.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 06.08.2018, ÚVV Nitra)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená odo dňa 18.09.2017 a každodenne naďalej z rodinného domu na XXXXX v čase od 06.00 h do 22.00 h púšťa schválne a bezdôvodne z reproduktorov rôznu hudbu a iné zvukové efekty do okolitého prostredia predmetnej ulice, ktoré podľa protokolu o meraní imisíí hluku vo vonkajšom prostredí č. 003/2018 prevyšujú prípustné hodnoty ekvivalentnej hladiny hluku (50 dB), a to ako v denných referenčných časových intervaloch, ako aj vo večerných časových intervaloch, pričom touto hudbou a inými zvukmi neprimerane obťažuje a strpčuje bežný život poškodených XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, prechodne XXXXX, XXXXX, XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, narodeného XXXXX bytom XXXXX,

XXXXX XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pričom dochádza u poškodených k zhoršovaniu kvality ich bežného života, pričom túto hudbu ani na požiadanie nemieni stíšiť ani vypnúť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 18.10.2018 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis ČVS:ORP-672/1-VYS-NZ-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície som zistil, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Podľa § 360a odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a odsek 2, písmeno a), písmeno b), písmeno d) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe, závažnejším spôsobom konania, verejne.

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno e), písmeno ) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa, osoba vyššieho veku, chorá osoba.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Obvodného



vzatá do väzby s tým, že obvinenej sa lehota väzby počíta od 17.15 h dňa 06.08.2018 a vykoná ju v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Obvinenej bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky z 09.08.2018 spisovej značky 4Tp/98/2018 podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi k vznesenému obvineniu opakovane vyjadrila, že trestný čin nespáchala. Odvolávala sa na neustály a nadmerný brechot susedových psov, z čoho ju bolí hlava a má zdravotné problémy. Hudbu musela zapnúť, aby neustály brechot psov utlmila a preto, že sa veľmi zľakne, keď jej susedia hádžu kamene na jej dom, do jej okien, pričom podľa nej chceli rozbiť kameru alebo reflektor na jej dome. Hudbu počúva na ochranu svojho zdravia a života. Na svoju obranu uviedla, že keď odíde z domu, nevypne hudbu, lebo by ju bolela hlava a nevedela by sa sústrediť na dopravnú situáciu alebo, keď ide na poštu mohla by sa pomýliť v sumách a mohla by utrpieť finančnú škodu a tiež by mohla utrpieť finančnú škodu v bankách. Hudbu nevypne ani kvôli agresivite susedov a preto, že sa bojí o svoje zdravie, život a majetok. Tvrdila, že sirénu ona nezapína a tá sa zapne vtedy, keď susedia hádžu do jej domu kamene. Odmietla, že by jej susedia mali zdravotné problémy preto, že ona počúva hudbu. Oznamovatelia to oznámili preto, aby bola trestne stíhaná, lebo majú veľa rokov problémy, pretože odkedy sa nasťahovala na XXXXX, majú zlé susedské vzťahy. Uviedla, že hudbu vypne vtedy, keď ju nebude bolieť hlava. Hudbu, ktorú púšťa nejde nad 50 decibelov, lebo ona má zvukomer a merala to. Pri meraní odborníkom nebola prítomná, preto tento dôkaz nie je možné brať do úvahy a ten kto meral hlasitosť, neuviedol pravdu. Ona si môže svoj majetok používať ako chce, výslovne jej to žiadny zákon nezakazuje. Hudbu nepúšťa na ulicu, ale ju počúva hlasno vnútri. Obdobne vypovedala aj pri jej výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky, pri rozhodovaní o podanom návrhu na jej vzatie do väzby.

V predmetnej trestnej veci boli opakovane vypočutí svedkovia - poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí v podstate všetci zhodne, každý svojimi konkrétnymi

argumentmi odôvodnili, že obvinená XXXXX opätovne od 18.09.2017 do 06.08.2018 im svojim konaním - púšťaním hudby a iných zvukových efektov z reproduktorov do okolitého prostredia (nejde výlučne len o XXXXX v meste XXXXX, ale aj o vzdialenejšie ulice, napríklad XXXXX, a to nepretržite každý deň v čase od 06.00 h do 22.00 h podstatne zhoršuje kvalitu ich životov, a to nielen dospelých osôb, ale aj ich rodinných príslušníkov, teda aj tam žijúcich detí a obyvateľov vyššieho veku, ktorí majú zdravotné problémy, aj keď tieto zdravotné problémy nemusia súvisieť s predmetným púšťaním hudby a zvukových efektov. Poškodené osoby detailne popísali obmedzenia ich obvyklého spôsobu života, a súvisiace následky, ktoré im vznikali nepretržitým púšťaním hudby a iných zvukových efektov obvinenou. V podstate zhodne udávali obmedzenú možnosť užívať svoje nehnuteľnosti, potrebu vykonať stavebné úpravy na svojich nehnuteľnostiach – výmena okien, osadenie žalúzií, výmena roliet, postavenie steny, pretože daný hluk ich sústavne ruší, obťažuje, znepríjemňuje im každodenný život, vyvoláva nepokoj, nespavosť, podráždenosť, vytvára zbytočné konflikty, bolí ich hlava, majú migrény, majú obmedzené právo na oddych, na spánok, učenie, sústredenie sa na prácu doma, užívanie si rodinného domu a k nemu prislúchajúceho dvora, musia prispôbovať vetranie v nehnuteľnostiach času, keď neznie predmetná hudba a iné zvukové efekty, z dôvodu využívania žalúzií kvôli hluku musia využívať umelé osvetlenie v interiéri, majú problémy s predajom nehnuteľností. Z uvedeného jednoznačne vyplývajú obmedzenia týchto osôb v ich obvyklom spôsobe života, ako aj vzbudzovanie obavy o ich životy a zdravie, alebo životy a zdravie im blízkych osôb.

Títo svedkovia - poškodení sa zároveň vyjadrujú v tom zmysle, že v právnom štáte je nemysliteľné, aby jeden človek sústavne a dlhodobo obmedzoval a ohrozoval takýmto svojim konaním zdravie iných obyvateľov, necítia sa v bezpečí vo vlastnom dome, v meste a v štáte, takéto konanie považujú za psychické týranie, ktoré je úmyselné, v dôsledku ktorého často sa musia zdržiavať mimo bydliska a zároveň obvinená nerešpektuje právoplatné rozhodnutie Mesta XXXXX a tiež právoplatné rozhodnutia súdov.

Ďalej je spáchanie skutku obvinenej preukázané listinnými dôkazmi, a to najmä listom adresovaným obvinenou XXXXX, v ktorom vyjadruje zbytočnosť

rozhodnutí súdov, lebo vie ako sa dajú „obchádzať“, a to aj s určitou ňou presne nedefinovanou hrozbou, ktorou by sa v existujúci stav ešte mohol zhoršiť, zápisnicou o obhliadke miesta činu, pri vykonaní ktorej bolo počuť zvukové efekty pripomínajúce vysokofrekvenčný tón, obrazovým a zvukovým záznamom, protokolom o meraní imisíí hluku vo vonkajšom prostredí (hudba je reprodukováaná prostredníctvom reproduktorov umiestnených na balkóne predmetnej nehnuteľnosti na prvom nadzemnom podlaží na juhozápadnej fasáde rodinného domu), časová kontinuita reprodukcie spočíva v cyklickom opakovaní hudobných skladieb s krátkymi prestávkami medzi jednotlivými skladbami v čase od 06.00 h do 22.00 h každý deň, reprodukcia hudby počas merania mala nízku kvalitu, dochádzalo k značnému šumu a počas reprodukcie hudby bol subjektívne neustále prítomný extrémne rušivý tón vyššej frekvencie, pričom hluk je definovaný ako každý rušivý, obťažujúci, nepríjemný, nežiaduci, nepríjemný alebo škodlivý zvuk, ďalej rozhodnutím Mesta XXXXX z 10.06.2015 o predbežnom opatrení, ktorým sa XXXXX uložila povinnosť obnovenia predošlého pokojného stavu, ktorý nie je rušený šírením hudby a zvukových efektov z lodžie rodinného domu na XXXXX a zdržanie sa prípadného opätovného narušenia pokojného stavu uvedeným spôsobom, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.04.2018 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 7Sžo/6/2017 z 28.02.2018 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/54/2015-74 z 31.10.2016, ktoré prevzala XXXXX dňa 06.07.2018, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi súvisiacimi so sťažnosťami od občanov mesta XXXXX v dôsledku šíriaceho sa hluku z predmetného rodinného domu obvinenej XXXXX, hláseniami o výkone služby Mestskej polície v XXXXX najmä od 19.09.2017 do 29.09.2017, od 20.11.2017 do 24.11.2017 a v dňoch 04.12.2017 a 08.12.2017, pri ktorých bolo vo väčšine prípadov zistené prekročenie hranice hluku nad 50 decibelov.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním, zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Konanie obvinenej napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno e), písmeno f) Trestného zákona, pretože obvinená svojim konaním vyššie uvedeným poškodeným osobám podstatným spôsobom zhoršila kvalitu ich života, tým že ich inak obmedzovala v ich obvyklom spôsobe života, konkrétne že svojim konaním ich obmedzovala v užívaní ich nehnuteľností, v možnosti ich oddychu, jej konanie spôsobovalo poškodeným podráždenosť, nervozitu, stres, vyčerpanosť, poruchy sústredenia a spánku, bolesti hlavy, nevyspatosť, vysoký krvný tlak, migrény, únavu, a vzhľadom na takéto konanie obvinenej, poškodené osoby boli nútené vykonávať stavebné úpravy svojich obydĺí za účelom obmedzenia hluku produkovaného obvinenou, a tiež boli nútené zdržiavať sa mimo svojich obydĺí, pričom obvinená daný skutok spáchala aj na rodinných príslušníkoch poškodených osôb, ktorými sú maloleté deti, osoby vyššieho veku a choré osoby, zároveň tento skutok páchala závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách a zároveň spáchala skutok verejne.

Konanie obvinenej bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože najmä z výpovedí samotnej obvinenej vyplynulo, že táto vedela, že opakovane púšťa predmetné zvuky, a tieto zvuky púšťať chcela, a to aj napriek žiadostiam susedov, aby tieto zvuky prestala púšťať. Taktiež z výsluchov vyššie uvedených poškodených osôb vyplynulo, že opakovane bola upozorňovaná na negatívny vplyv púšťania daných zvukov, a napriek tomu svoje konanie neprerušila, ani neobmedzila, z čoho jednoznačne vyplýva vedomosť o negatívnom vplyve daného konania na tieto poškodené osoby teda, že obvinená chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky z 30.08.2018 spisovej značky 3 Tp 267/2018 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku bol uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS:ORP-672/1-VYS-NZ-2018 zo 04.09.2018 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej.

Znalkyňa vykonala analýzu spisovej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrenie, psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinená v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania trestného činu trpela duševným ochorením a to trvalou poruchou s bludmi. Toto duševné ochorenie malo vplyv na jej rozpoznávacie schopnosti v zmysle ich vymiznutia. Ovládacie schopnosti konania obvinenej nie sú hodnotiteľné, dôsledku vymiznutia rozpoznávacích schopností, a preto jej ovládacie schopnosti konania sú tiež vymiznuté. V čase spáchania trestného činu obvinená nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedela a nemohla ovládať. V súčasnej dobe nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Jej pobyt na slobode sa zo psychiatrického hľadiska môže stať pre spoločnosť nebezpečný, a preto navrhla urýchlené nariadenia a zrealizovanie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Obvinená nie je chorobne závislá na alkohole, ani iných návykových látkach. U obvinenej išlo v čase spáchania činu o prejav správania patologický. Znalkyňa svoj písomne podaný posudok doplnila aj ústne do zápisnice o výsluchu znalca.

Podaný znalecký psychiatrický posudok a jeho doplnenie som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvinenej sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvinenej, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacích schopností obvinenej v zmysle ich vymiznutia, čím ovládacie schopnosti konania obvinenej nie sú hodnotiteľné, pretože v dôsledku vymiznutia rozpoznávacích schopností, sú ovládacie schopnosti konania obvinenej tiež vymiznuté. Predmetný posudok taktiež obsahuje vyjadrenie nebezpečnosti pobytu obvinenej na slobode a potrebu urýchleného uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho



vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinená bola v čase spáchania skutku nepríčetná.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX  
prokurátor