



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 2 Pv 352/19/4404-20  
EEČ: 2-33-96-2019

Nové Zámky 26.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: áno (od 01.08.2019, ÚVV Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.08.2019 v čase o 16.45 h na Ulici XXXXX číslo XXXXX v XXXXX, na parkovisku pred budovou XXXXX poškodil tam odparkované služobné cestné motorové vozidlá s označením Policajného zboru značky Kia Sportage, evidenčného čísla XXXXX, VIN: U5YPG813CHL410567, rok výroby 2017 a Volkswagen Golf, evidenčné číslo XXXXX VIN: WVWZZZ1KZ8W031724, rok výroby 2007 tak, že pristúpil k vozidlu Kia Sportage, do ktorého hodil jeden kus tehly, na ktorom rozbil zadnú sklenenú výplň vozidla, následne prešiel k vozidlu Volkswagen Golf, na ktorom rozbil pravé a ľavé zadné svetlá, následne prešiel k spätnému zrkadlu na strane spolujazdca, do ktorého kopol, následkom čoho sa odtrhlo, potom prešiel k prednej časti vozidla, kde jeden krát hodil tehlu do čelného skla vozidla, ktoré sa následne rozbilo, čím spôsobil Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom

XXXXX, PXXXXX, podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške najmenej 895,20 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 24.09.2019 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis ČVS:ORP-625/1-VYS-NZ-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície som zistil, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nižšie uvedených skutočností.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-571/NZ-NZ-2018 z 01.08.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci a následne uznesením ČVS: ORP-571/NZ-NZ-2018 z 02.08.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 01.08.2019 v čase o 16.45 h na Ulici XXXXX číslo XXXXX v XXXXX, na parkovisku pred budovou XXXXX poškodil tam odparkované služobné cestné motorové vozidlá s označením Policajného zboru

značky Kia Sportage, evidenčného čísla XXXXX, VIN: U5YPG813CHL410567, rok výroby 2017 a Volkswagen Golf, evidenčné číslo XXXXX, VIN: WVWZZZ1KZ8W031724, rok výroby 2007 tak, že pristúpil k vozidlu Kia Sportage, do ktorého hodil jeden kus tehly, na ktorom rozbil zadnú sklenenú výplň vozidla, následne prešiel k vozidlu Volkswagen Golf, na ktorom rozbil pravé a ľavé zadné svetlá, následne prešiel k spätnému zrkadlu na strane spolujazdca, do ktorého kopol, následkom čoho sa odtrhlo, potom prešiel k prednej časti vozidla, kde jeden krát hodil tehlu do čelného skla vozidla, ktoré sa následne rozbilo, čím spôsobil Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom XXXXX, Pribinova číslo XXXXX, IČO: 00151866, podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške najmenej 895,20 Eur.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo 02.08.2019 spisovej značky 2 Pv 352/19/4404-8 podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku bol obvinený uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisovej značky 2Tp 66/2019 z 03.08.2019 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby, s tým že ju vykonaná v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra a lehota trvania väzby začala plynúť od 16.50 h dňa 01.08.2019.

Vzhľadom na zdravotný stav obvineného bol príkazom na prijatie do väzby obvineného z 03.08.2019 spisovej značky 2 Tp 66/2019, zároveň sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX daný súhlas na prípadné premiestnenie obvineného počas výkonu väzby, ak si to bude vyžadovať zdravotný stav obvineného do Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín, kde sa aj v súčasnosti nachádza.

Obvinenému bol dňa 02.08.2019 XXXXX, ako jeho opatrovníčkou zvolený obhajca JUDr. Claude Trelaj.

Obvinený v predmetnom konaní vypočutý nebol z dôvodu jeho duševnej poruchy, pričom zo správy primárky psychiatrického oddelenia Fakultnej nemocnice s poliklinikou XXXXX vyplynulo, že obvinený nie je pre svoje ochorenie schopný žiadneho úradného úkonu ani jeho výsluchu. Uvedené skutočnosti vplyvajú aj zo zápisnice o výsluchu obvineného, čo potvrdil obhajca obvineného JUDr. Claude

Trelaj, opatrovníčka obvineného XXXXX, ako aj primárka psychiatrického oddelenia XXXXX. Z uvedeného dôvod nemohol byť vykonaný výsluch obvineného.

Vzhľadom na zdravotný stav obvineného a najmä na správy primárky psychiatrie XXXXX o tom, že obvinený nie je schopný výsluchu, nebol obvinený vypočutý ani sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, pri rozhodovaní o návrhu na jeho vzatie do väzby, pri danom úkone bol prítomný zvolený obhajca JUDr. Claude Trelaj, ako aj opatrovníčka obvineného XXXXX.

V procesnom postavení svedkov boli vypočutí XXXXX a XXXXX, príslušníci Policajného zboru, ktorí vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že počuli dňa 01.08.2019 v čase okolo 16.45 h tupé buchnutie pred budovou Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX. Potom, ako vyzreli z okna, videli muža, ako ničí odparkované služobné vozidlá s označením Policajného zboru. Následne sa obaja presunuli pred budovu, kde tohto muža vyzvali, aby upustil od protiprávneho konania, čo aj ten muž spravil. Následne ho odviekli do budovy na Oddelenie železničnej polície PZ v XXXXX

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, matka obvineného, ktorá je mu zároveň ustanovená ako opatrovníčka. Uviedla, že jej syn bol súdom pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Jej synovi sa začal zhoršovať zdravotný stav, začal byť agresívny, prestal užívať lieky, začali s ním byť problémy, a dňa 05.08.2019 mal nastúpiť na hospitalizáciu na psychiatriu.

V procesnom postavení svedkyne poškodenej bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky XXXXX, ktorá sa k samotnému skutku vyjadriť nevedela, uviedla však, že boli poškodené dve služobné motorové vozidlá, čím poškodenému vznikla približná škoda 2000,00 Eur. Bližšiu škodu bude vedieť vyčíslit až po oprave týchto vozidiel.

Taktiež bol zabezpečený aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 14Ps/4/2014 zo dňa 30.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2015, ktorým bol XXXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony, a za opatrovníka mu bola ustanovená jeho matka, XXXXX. V rámci predmetného súdneho konania bol

vypracovaný aj znalecký psychiatrický posudok na XXXXX, z ktorého vyplýva, že menovaný trpí ťažkou a trvalou duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti. Boli zabezpečené aj ďalšie lekárske správy a posudky na obvineného, z ktorých vyplynulo, že obvinený trpí duševným ochorením a aj to, že bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrických oddeleniach v Nových Zámkoch a vo Veľkom Záluží.

Spáchanie skutku vyplýva aj zo zápisnice o obhliadke miesta činu a vykonanej fotodokumentácie, kde je zrejmé poškodenie motorových vozidiel polície. Výška vzniknutej škody na predmetných motorových vozidlách v celkovej sume 895,20 Eur vyplýva zo zabezpečených odborných vyjadrení.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním, zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa skutočne stal.

Konanie obvineného napĺňa formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, a to preto, lebo obvinený poškodil cudziu vec, konkrétne motorové vozidlá polície, a tým poškodenému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky spôsobil škodu presahujúcu sumu 266,00 Eur a zároveň týmto konaním sa na mieste vernosti prístupnom verejnosti dopustil výtržnosti, keď rozbíjal cudzie motorové vozidlá.

Konanie obvineného bolo naplnené aj po stránke subjektívnej v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože najmä z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 23.08.2019 spisovej značky 4 Tp 247/2019 podľa § 148 odsek 2 Trestného

poriadku bol uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-625/1-VYS-NZ-2019 z 03.09.2019 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Znalec vykonal analýzu spisovej dokumentácie, analýzu zdravotnej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrenie, forenzne psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, a to v znaleckom posudku, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený v súčasnosti trpí a trpel aj v čase spáchania trestného činu duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofréniou. Pre duševnú poruchu v čase spáchania skutku nevedel ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Z dôvodu, že obvinený v čase skutku trpel akútnou fázou paranoidnej schizofrénie boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinený nie je osobou závislou na alkohole, ani na iných omamných a psychotropných látkach. U probanda nebolo v čase spáchania skutku prítomné alkoholové ani drogové opojenie. Obvinený nebol v čase skutku závislý na drogách ani na alkohole, obvinený netrpí závislosťou na alkohole ani na drogách. Skutok, tak ako je mu kladený za vinu nemá súvislosť s alkoholom ani s inými návykovými látkami. Obvinený netrpí somatickým ochorením, ktoré by malo forenzne relevantný vplyv na jeho duševný stav. Obvinený v súčasnej dobe, nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania je vplyvom trvalých a nezvratných zmien spôsobených duševnou poruchou podstatne zmenšená až blízka vymiznutiu. Pobyť obvineného na slobode je v súčasnej dobe zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec odporučil obvinenému nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Motiváciu inkriminovaného trestného činu možno jednoznačne hodnotiť ako chorobnú.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti. Dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné spoločné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacej a súčasne aj

vôľovej zložky konania obvineného, ktoré sú vymiznuté a taktiež k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a k potrebe uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospel k právnemu názoru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť), kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Škvára  
prokurátor