



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY**  
**F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1**

Číslo: 1 Pv 73/20/4404-21  
EEČ: 2-33-97-2020

Nové Zámky 08.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od dňa 11.12.2019 od 20.00 h do dňa 19. 12. 2019, v meste XXXXX na XXXXX spreď rodinného domu XXXXX, sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, a to takým spôsobom, že odcudzil kľúče od osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia, XXXXX ktoré boli ponechané vo dverách osobného motorového vozidla, z miesta najskôr odišiel, následne sa k uvedenému motorovému vozidlu vrátil a s uvedeným kľúčom vozidlo otvoril, naštartoval a z miesta odišiel, pričom s vozidlom jazdil na rôznych miestach v meste XXXXX a v obciach XXXXX vozidlo po používaní odstaviť, kde bolo následne nájdené a vrátené majiteľovi, čím pre poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX spôsobil škodu vo výške 300,00 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-53/ŠT-NZ-2020 zo dňa 29.01.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX, narodenému XXXXX v Želiezovciach, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXXďalej len „obvinený“), pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od dňa 11.12.2019 od 20.00 h do dňa 19. 12. 2019, v meste XXXXX na XXXXX, sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, a to takým spôsobom, že odcudzil kľúče od osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia, evidenčného čísla XXXXX, ktoré boli ponechané vo dverách osobného motorového vozidla, z miesta najskôr odišiel, následne sa k uvedenému motorovému vozidlu vrátil a s uvedeným kľúčom vozidlo otvoril, naštartoval a z miesta odišiel, pričom s vozidlom jazdil na rôznych miestach v meste XXXXX a v obciach XXXXX, vozidlo po používaní odstavil, kde bolo následne nájdené a vrátené majiteľovi, čím pre poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, spôsobil škodu vo výške 300,00 EUR.

Sám mladistvý XXXXX sa dňa 09.01.2020 k predmetnému skutku v rámci objasňovania priestupku proti majetku priznal, keď uviedol, že spozoroval na ulici zaparkované osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia bielej farby, ktoré malo vo dverách ponechaný kľúč, ktorý vytiahol a z miesta odišiel, pričom sa po uplynutí približne jednej hodiny k predmetnému vozidlu vrátil, a s použitím kľúča vozidlo otvoril, naštartoval a z miesta odišiel za svojím kamarátom XXXXX do obce Nána, kde minul ulicu, do ktorej mal odbočiť, preto sa pokúsil za obcou Nána s vozidlom otočiť, avšak dostal šmyk a s autom sa dostal mimo cesty na trávnatý porast, kde uviazol, z uvedeného dôvodu zavolať svojej kamarátke XXXXX, aby mu pomohla vozidlo vytiahnuť. Po vytiahnutí vozidla následne odišiel pre svojho kamaráta XXXXX a spoločne sa presunuli predmetným vozidlom do obce Obid a odtiaľ späť do obce Nána, kde si obvinený vymenil miesto s kamarátom, ktorý šoféroval po obci Nána po miestnych uličkách približne pätnásť minút. Po tom, ako XXXXX vystúpil z vozidla, obvinený vozidlo odšoféroval späť do mesta XXXXX, kde vozidlo nechal odstavené na ulici, odkiaľ ho pôvodne zobral a kľúče rovnako ponechal vo vozidle. V závere priznal, že nemal vedomosť o tom, komu predmetné vozidlo patrí, chcel si iba zašoférovať.

V procesnom postavení obvineného počas výsluchu konaného dňa 30.04.2020 už mladistvý XXXXX v rozpore s vyššie uvedeným tvrdením uviedol, že si myslel, že predmetné osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia,

evidenčného čísla XXXXX, kúpila jeho matka XXXXX, ktorá ho s touto skutočnosťou predtým oboznámila. V inkriminovaný deň išiel okolo uvedeného vozidla, pričom si všimol ponechané kľúče v zámku vozidla, kľúče vytiahol a vzal so sebou, aby ich nikto neukradol, pričom ostatné skutočnosti popísal zhodne s jeho vysvetlením podaným v rámci priestupkového konania.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že jej v neskorých večerných hodinách zavolať obvinený, ktorý ju požiadal o pomoc súvisiacu s vyťahnutím zakliesneného vozidla, pričom po príchode na miesto uvidela osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia bielej farby, ktoré bolo zaseknuté medzi stromami. Obvinený jej vysvetlil, akým spôsobom sa dostal do takejto situácie, sadla si do vozidla za volant a obvinený tlačil zozadu vozidlo, ktoré sa im podarilo vytiahnuť, následne odovzdala obvinenému kľúče od vozidla a odišla domov. Obvinený s predmetným vozidlom z miesta odišiel. Nemala vedomosť o tom, komu vozidlo patrí, ani ju to v danej chvíli nezaujímalo.

XXXXX XXXXX v rámci priestupkového konania potvrdil, že sa v utorok stretol v pohostinstve s obvineným, ktorý mu ukazoval nejaké kľúče od osobného motorového vozidla, pričom mu povedal, že vie o vozidle značky Škoda Felícia, ktoré môže kedykoľvek vziať, ale len vo večerných hodinách. Na otázku, odkiaľ má kľúče od vozidla, ako aj samotné vozidlo, odmietol odpovedať, povedal iba, nech sa do toho nestará, že vozidlo sa nachádza iba pätnásť minút cesty od Pohostinstva Ďuri. Počas výsluchu konaného dňa 09.04.2020 v procesnom postavení svedka potvrdil, že niekedy v strede decembra 2019 v čase po polnoci mu obvinený zavolať, že má vozidlo značky Škoda Felícia a má namierené k nemu domov do obce XXXXX XXXXX ho čakal na ulici, keď uvidel prichádzať vozidlo bielej farby, značky Škoda Felícia, v ktorom sedel za volantom obvinený, pričom si všimol, že celá pravá strana vozidla bola poškrábaná a chýbalo pravé spätné zrkadlo. Obvinený mu na otázku ohľadne pôvodu vozidla odpovedal, že vozidlo našiel aj s kľúčmi vsunutými vo dverách vozidla. Sadol si do vozidla na sedadlo spolujazdca a išli sa previesť po dedine, keď však videl, ako obvinený riskantne šoféruje, nechcel sedieť vedľa neho, nakoľko mal strach. S vozidlom sa preto presunuli k jeho domu v obci Nána, vystúpil a obvinenému povedal, aby vozidlo vrátil na miesto, odkiaľ ho vzal. V skorých ranných hodinách mu prišla od obvineného správa, v zmysle ktorej predmetné vozidlo vrátil na miesto, odkiaľ ho vzal. Na záver uviedol, že vedel o tom, že vozidlo obvinený ukradol z mladíckej nerozvážnosti a išiel sa s ním trochu povoziť len zo zvedavosti.

Svedok - poškodený XXXXX počas výsluchu dňa 09.04.2020 uviedol, že jeho osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, bielej farby, mal zaparkované v XXXXX, kde ho zaparkoval dňa 11.12.2019 v čase okolo 20.00 h. Nakoľko si v ten večer vypil s kamarátmi, vozidlo nechal na uvedenej adrese zaparkované a nasledujúci deň 12.12.2019 v čase okolo 19.00 h si ho išiel vyzdvihnúť, keď zistil, že vozidlo sa tam už nenachádza. Dňa 19.12.2019 bol kontaktovaný príslušníkmi

Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, ktorí mu oznámili, že našli jeho osobné motorové vozidlo odstavené pri garážach za predajňou LIDL v meste XXXXX, pričom po príchode si hneď všimol poškodené pravé spätné zrkadlo a preliačiny na pravej strane vozidla, pričom vozidlo bolo pred odcudzením v nepoškodenom stave. Netuší, ako mohol obvinený odcudziť vozidlo, nakoľko vozidlo bolo určite uzamknuté, kontroloval ho. Počas výsluchu konaného dňa 30.04.2020 doplnil svoju výpoveď o nové skutočnosti, v zmysle ktorých predmetné vozidlo od neho dňa 06.12.2019 kúpila matka obvineného XXXXX za sumu 370,00 EUR, ktorú mu v deň podpisu kúpnej zmluvy vyplatila v hotovosti do rúk, do dňa konania výsluchu si však vozidlo od neho neprevzala, aj všetky doklady od vozidla má stále u seba, vozidlo nebolo doposiaľ prepísané na nového vlastníka, práve preto radšej podal trestné oznámenie, lebo vozidlo v tom čase teoreticky považoval stále za svoje, nakoľko ešte nebolo prehlásené na XXXXX ako nového vlastníka. Až s odstupom času sa dozvedel, že vozidlo vzal XXXXX, ktorý je synom jeho suseda a XXXXX, preto sa s matkou obvineného dohodol, že vzhľadom na prebiehajúce vyšetrovanie si zatiaľ ponechá vozidlo v držbe on.

Poškodená XXXXX počas výsluchu konaného dňa 30.04.2020 potvrdila, že dňa 06.12.2019 kúpila od XXXXX osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčného čísla XXXXX bielej farby, zároveň doložila do spisu predmetnú kúpno - predajnú zmluvu zo dňa 06.12.2019. Podľa článku VI predmetnej kúpno - predajnej zmluvy táto nadobudla platnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami. Zmluvné strany sa dohodli, že vlastníctvo veci prejde z predávajúceho na kupujúceho po úplnom zaplatení dohodnutej ceny. Kúpna cena bola predávajúcemu vyplatená v hotovosti pri podpise predmetnej zmluvy. Predávajúci sa zaviazal vozidlo odovzdať k užívaniu kupujúcemu v lehote siedmich dní od podpisu zmluvy. S XXXXX sa dohodli, že napriek tomu, že sa podpisom kúpnej zmluvy a zaplatením kúpnej ceny stala vlastníčkou predmetného vozidla, vozidlo jej mal odovzdať, avšak s jej súhlasom zatiaľ zostalo naďalej v jeho držbe a mohol ho užívať. Až po doručení uznesenia o vznesení obvinenia sa dozvedela, že jej syn XXXXX je obvineným v predmetnej trestnej veci. Nakoľko je majiteľkou vozidla a obvinený XXXXX je jej syn, nesúhlasí s jeho trestným stíhaním a neuplatňuje si nárok na náhradu škody.

Na základe záväzného pokynu dozorovej prokurátorky bol do konania pribraný znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, okrem iného za účelom posúdenia vierohodnosti výpovede poškodeného XXXXX. Zo záverov znaleckého psychologického posudku vyplýva, že u poškodeného neboli zistené znaky fabulácie ani konfabulácie, nebola u neho zistená tendencia k fantazijnému spracovaniu skutočnosti ani k nepravdivému dopĺňaniu informácií. Všeobecnú vierohodnosť možno považovať za zachovanú. V predmetnej veci poškodený XXXXX v priebehu znaleckého psychologického vyšetrenia udáva popis udalostí predchádzajúcich odcudzeniu vozidla v primeranej časovej a dejovej sukcesii, s dostatočným množstvom detailov zhodných s popisom udalostí v spisovom materiáli a podávaním dopĺňajúcich vysvetlení. Výpoveď má logickú

štruktúru, je časovo a miestne dostatočne zakotvená. V opise udalostí sa objavujú zhodné detaily v porovnaní s opisom udalosti vo výpovediach. Špecifickú vierohodnosť týkajúcu sa tejto časti obsahu výpovedí možno teda považovať rovnako za zachovanú. Vo veci predaja predmetného vozidla je opis udalostí podávaný v primerane konzistentnej časovej postupnosti, v obsahu so zhodnými informáciami týkajúcimi sa osôb a dôvodov konania, avšak prítomné sú aj isté diskrepancie, ktoré sa týkajú spôsobu realizácie kúpy a prítomnosti/absencie komunikácie s kupujúcou po odcudzení vozidla. Táto časť sa javí ako vierohodná čiastočne. Vo výpovediach prevažujú prvky svedčiace pre vierohodnosť nad prvkami svedčiacimi pre nevierohodnosť. Na vypovedané obsahy môže mať vplyv aj ekonomickejší spôsob spracovania informácií, pričom podobne pristupuje i k popisu udalostí, kde môže dochádzať k vynechávaniu zdanlivo vedľajších detailov, ktoré subjektívne vyhodnotí ako nepodstatné.

Z takto vykonaného dokazovania bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený sa dopustil predmetného skutku, ktorý je mu kladený za vinu, nakoľko sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne užívať, pretože bez súhlasu poškodenej XXXXX vzal motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčného čísla XXXXX, s ktorým jazdil na viacerých miestach, pričom vozidlo poškodil a po jeho prechodnom užívaní vozidlo vrátil. Poškodená XXXXX počas výsluchu konaného dňa 30.04.2020 po poučení podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku nedala súhlas s trestným stíhaním obvineného mladistvého XXXXX, nakoľko poškodená je matkou obvineného.

V zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestné činy taxatívne stanovené v tomto ustanovení, medzi inými aj prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, možno začať a v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Z citovaného ustanovenia Trestného poriadku je zrejmé, že poškodená ako rodič obvineného má právo dať, nedať alebo vziať späť súhlas s trestným stíhaním obvineného. Poškodená XXXXX počas svojho výsluchu konaného dňa 30.04.2020 nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

S poukázaním na vyššie citované zákonné ustanovenia a rozpísané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Klučková  
prokurátorka