



Okresná prokuratúra Nové Zámky
F. Rákocziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Číslo: 2 Pv 245/12/4404
EEČ : 2-33-98-2015

Nové Zámky, 07.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 224/2010 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: vodič

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 224/2010 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dieťaťa Filipa Dema, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX, bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 16C/1/2006 - 25 z 27.02.2006, právoplatným dňa 06.03.2006, zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 2000,00 Sk (66,39 €), vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, rodenej XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo 07.03.2014, právoplatným dňa 22.04.2014, v časti o výživnom na maloleté dieťa XXXXX narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX, tak, že vyživovacia povinnosť otca XXXXX sa zvyšuje zo sumy 2000,00 Sk (66,39 €) mesačne na sumu 150,00 € mesačne od 01.03.2014 k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX,

Andovská ulica číslo XXXXX, ktorej je dieťa zverené do osobitnej starostlivosti, vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnil od mesiaca november 2010 do 06.10.2015, čím vznikol dlh na bežnom výživnom v období od 01.11.2010 do 01.03.2014 v sume 2 721,99 € a v období od 01.03.2014 do 06.10.2015 v sume 2 700,00 €, teda celkom v sume 5 421,99 €,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len vyšetrovateľ PZ) uznesením spisovej značky ČVS:ORP-184/OEK-NZ-2012 z 27.03.2012 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a ďalším uznesením vyššie uvedenej spisovej značky zo 06.02.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec dieťaťa XXXXX narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX, bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky 16C/1/2006 - 25 z 27.02.2006, právoplatným dňa 06.03.2006, zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 2000,00 Sk (66,39 €), vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, rodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Andovská ulica číslo 17/F, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo 07.03.2014, právoplatným dňa 22.04.2014, v časti o výživnom na maloleté dieťa XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca XXXXX sa zvyšuje zo sumy 2000,00 Sk (66,39 €) mesačne na sumu 150,00 € mesačne od 01.03.2014, k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX, ktorej je dieťa zverené do osobitnej starostlivosti, vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnil od mesiaca november 2010 až do dňa vznesenia, čím vznikol dlh na bežnom výživnom v sume 2 589,21 €.

Obvinený XXXXX si neplnil vôbec vyživovaciu povinnosť ani po vznesení obvinenia vyššie citovaným uznesením vyšetrovateľa PZ, teda po 06.02.2014, a preto do 06.10.2015 vznikol dlh na bežnom výživnom v období od 01.11.2010 do 01.03.2014 v sume 2 721,99 € a v období od 01.03.2014 do 06.10.2015 v sume

2 700,00 €, teda celkom v sume 5 421,99 €,

Pre neprítomnosť obvineného XXXXX bolo opakovane uzneseniami vyšetrovateľa PZ, ČVS:ORP-184/OEK-NZ-2012 z 21.09.2012, z 15.08.2014 a z 12.11.2014 prerušené trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku a ďalšími uzneseniami vyšetrovateľa PZ, ČVS:ORP-184/OEK-NZ-2012 z 30.12.2013, z 11.09.2014 a z 02.09.2015 bolo pokračované v prerušenom trestnom stíhaní podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku.

Obvinenému XXXXX bolo doručené vyššie uvedené uznesenie vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo 06.02.2014, dňa 11.09.2014. Následne bol obvinený XXXXX vypočutý dňa 11.09.2014 a ku dňu konania výsluchu potvrdil, že sa dlhodobo zdržiava v Anglicku, nepracuje, ale po návrate na Slovensko sa zamestná. K dlhu na výživnom sa v tom čase vyjadril tak, že nezaplatil výživné na syna vo výške 3 555,60 €, tento uhradí sčasti do 16.09.2014 a v plnej výške do 23.09.2014.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo vykonané dokazovanie okrem výsluchu obvineného XXXXX aj výsluchmi XXXXX, matky dieťaťa z 23.06.2014, 04.09.2015, výsluchom XXXXX, matky obvineného, z 02.09.2015, ktoré sa vyjadrili k aktuálnemu dlhu na výživnom, teda ku dňu, kedy boli vo veci vypočuté.

Svedkyňa – poškodená XXXXX potvrdila okrem aktuálnej výšky dlhu na výživnom aj to, že v roku 2007 došlo k zmene priezviska pre ňu a pre maloleté dieťa, z priezviska „XXXXX – XXXXX“ na „XXXXX“, ako aj k zvýšeniu sumy na výživnom mesačne zo sumy 2000,00 Sk (66,39 €) na sumu 150,00 € , a to od 01.03.2014 k jej rukám.

V priebehu vyšetovania boli do vyšetrovacieho spisu zadokumentované všetky podstatné listinné dôkazy, a to už vyššie citované rozhodnutia súdu o výške výživného, potvrdenia o návšteve školy a rodný list maloletého dieťaťa, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX z 27.10.2010 spisovej značky 3T 185/2010 a naň nadväzujúce opravné uznesenie Okresného súdu XXXXX z 01.12.2010 spisovej značky 3T 185/2010 o predchádzajúcom právoplatnom odsúdení XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, spolu s povinnosťou uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby. Hľadá sa však na neho, akoby nebol odsúdený, pretože dňa 27.12.2013 bolo Okresným súdom XXXXX rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe

podmienečného odsúdenia osvedčil.

Na obvineného XXXXX boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené aj listinné doklady, ktoré preukazujú, že v období, v ktorom neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna, bol ju povinný plniť a jej neplnením sa dopustil prečinu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že celkové obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX bolo od 01.11.2010 do 01.03.2014 v sume 2 721,99 € a v období od 01.03.2014 do 06.10.2015 v sume 2 700,00 €, teda celkom v sume 5 421,99 €.

Z výpovedí obvineného, svedkyne a poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX zaplatil vzniknutý dlh na výživnom tromi splátkami - zaslaním dlžných súm poštovými poukážkami do rúk matky dieťaťa, XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX, a to dňa 18.09.2014 (podacie číslo 20335) v sume 500,00 €, dňa 27.08.2015 (podacie číslo 5053) v sume 1 800,00 € a dňa 27.08.2015 (podacie číslo 5052) v sume 3 205,60 €, teda spolu vo výške 5 505,60 €. Z takto zaplatenej sumy vyplýva, že dlh na výživnom vo výške 5 421,99 € bol uhradený.

Tieto skutočnosti sú v dostatočnom rozsahu potvrdené aj listinnými dokladmi, a to ústrižkami poštových poukážok, ktoré sú zadokumentované vo vyšetrovacom spise na č. l. 108 a 128.

Obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, prečin nemal trvalo nepriaznivé následky a trestnosť zanedbania povinnej výživy zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Milevová
prokurátorka

