



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 363/20/4406-23
EEČ: 2-35-120-2021

Topoľčany 26.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany
Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 62 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.9.2020, spisová značka Pv 363/20/4406, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 20.07.2020 v čase približne od 17:10 do 17:40 h /kedy došlo k jeho zadržaniu/ v katastrálnom území obce XXXXX na vodnej nádrži XXXXX, číslo revíru 2-5460-1-2 patriace do užívania Slovenskému rybárskemu zväzu, XXXXX, ul. XXXXX 314/20, IČO: XXXXX, z brehu vodnej nádrže bez povolenia a na mieste, kde je lov rýb zakázaný, lovil ryby na tzv. podomácky vyrobenej rybárskej udici, so silonom, na ktorom boli navlečené závažie, plavák, na konci s háčikom a návnadou kukurice, ktorý smeroval do vody nádrže, pričom neulovil žiadnu rybu

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.9.2020, spisová značka Pv 363/20/4406, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. Pv 363/2020/4406-15 zo dňa 10.09. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2020 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavila trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. a súčasne podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t. j. dňom 24.09.2021.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 3 Tr. por. uznesenie podľa odseku 1 sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Dňom 24.09.2021 uplynula skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania u obvineného XXXXX.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby som u obvineného XXXXX skúmala, či splnil podmienky zákonné podmienky pre postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por., v rámci tohto skúmania som zistila, že obvinený podľa správy OR PZ v Topolčanoch zo dňa 04.10.2021 v skúšobnej dobe nespáchal priestupok, ani trestný čin, čo vyplýva i zo správy informačného systému AVÍZO, DVS, odpisu z Registra trestov ako o výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR. Podľa správy Obce XXXXX zo dňa 14.10.2021 XXXXX nebol riešený Komisiou pre ochranu verejného poriadku, stavby a životné prostredie pri OÚ XXXXX. Je teda zrejmé, že zo zistených správ nevyplývajú skutočnosti, ktoré by bránili jeho osvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania.

V súvislosti s náhradou spôsobenej škody nebolo obvinenému uložené žiadne obmedzenie, pretože škoda poškodenému nebola spôsobená.

V prípade obvineného XXXXX s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti

ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Ašverusová
prokurátorka