



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 680/17/4406-55
EEČ: 2-35-13-2019

Topoľčany 23.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia do dňa 14.12.2017 v Topoľčanoch na XXXXX v
rodinnom dome a na príľahlom pozemku z nedbanlivosti neoprávnené umiestnila
plastový odpad v množstve 1,97 tony a rôzny objemný odpad v množstve 3 tony, čím
v rozpore s ustanovením § 13 písm. a/ Zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. v znení
neskorších predpisov nakladala s odpadmi v rozsahu predstavujúcom sumu 397,44,-
Eur

lebo obvinená nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ dňa 30.05.2018 uznesením sp. zn. ORP-XXXXX
podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin
neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1) Trestného zákona.

Následne uznesením zo dňa 24.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenie.

V priebehu prípravného konania došlo k zmene právnej kvalifikácie a to na základe upovedomenia zo dňa 02.10.2018 ktorým upozornil poverený príslušník PZ na správne znenie skutkovej vety, a to, že skutok mal byť spáchaný z nedbanlivosti.

Obvinenej bol opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.11.2018 ustanovený obhajca v osobe XXXXX.

Obvinená v prípravnom konaní vypočutá nebola, jej prítomnosť na výsluchu sa poverenému príslušníkovi PZ nepodarilo zabezpečiť, na termín výsluchu sa nedostavila.

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 20.11.2018 podľa ust. § 142 ods. 1 Trestného poriadku, na základe písomného príkazu Okresného súdu v Topolčanoch pod sp. zn. XXXXX zo dňa 13.11.2018 podľa § 148 ods. 1,2) Trestného poriadku pribral na vyšetrenie duševného stavu obvinenej znalca XXXXX. Zo záveru znaleckého posudku okrem nižšie uvedeného vyplýva že obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania.

Obvinená je z trestnej činnosti usvedčovaná zápisnicou o ohliadke miesta činu, ktorou bol riadne zdokumentovaný skutkový stav.

Z listinného dôkazu zo znaleckého posudku XXXXX, PhD., znalca z odboru ochrana životného prostredia vyplynulo, že úložisko nelegálnej skládky sa nachádza v katastrálnom území XXXXX, v meste XXXXX, na ul. XXXXX, jedná sa o rodinný dom a príľahlý pozemok. Uskladnený materiál, ktorý sa nachádza na úložisku má katalógové číslo podľa platnej vyhlášky č. 365/15, pričom všetky ním uvedené skupiny odpadov sú podľa katalógu zatriedené ako ostatný odpad. Vo vonkajších priestoroch rodinného domu je uložených 1,97 tony plastu, vo vnútorných priestoroch rodinného domu sa nachádza 3 tony objemného odpadu, pričom znalec sa spolieha na externý odhad, nakoľko rozsah nie je možné presne určiť. V čase ohliadky sa na predmetnej parcele ani v rodinnom dome nenachádzal žiadny nebezpečný materiál, ktorý bol zadefinovaný ako nebezpečný odpad a ani odpad, ktorý by bol nebezpečný pre človeka a pre životné prostredie. Celková limitná hodnota na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu v predmetnej lokalite a za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené, a ktorý bol navezený v uvedenej lokalite činí 313,20 EUR bez DPH.

Z následného výsluchu znalca vyplynulo, že čo sa týka ním uvedenej limitnej hodnoty bez DPH pracoval s cenníkmi firiem a tieto mu ich poskytli bez DPH, pokiaľ je však potrebné uviesť sumu s DPH, tak po pripočítaní 20% sa jedná o sumu 375,84 EUR s DPH. Z ďalšieho výsluchu znalca vyplynulo, že pri vypracovávaní znaleckého posudku došlo z jeho strany nedopatrením k písárskej chybe ohľadom sumy, pričom správna hodnota je 331,20 EUR bez DPH a po pripočítaní DPH sa jedná o sumu 397,44 EUR.

V danej veci bol podaný i znalecký posudok znalca z odboru geodézia a kartografia XXXXX, z ktorého záveru vyplýva, že celková veľkosť plochy, ktorá je zabraná skládkou odpadu má výmeru 30m² a objem 14m³.

Z výsluchu poškodenej-splnomocnenej zástupkyne OÚ XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie XXXXX vyplynulo, že Okresný úrad XXXXX ako orgán štátnej správy odpadového hospodárstva nevydal pre uvedené nehnuteľnosti povolenie na zhromažďovanie akéhokoľvek druhu odpadu, nakoľko bežný občan, ktorý nevykonáva podnikateľskú činnosť v tomto smere nemôže ani dostať povolenie na zhromažďovanie tohto odpadu. Čo sa týka povinnosti na odstránenie odpadu uviedla, že osoba určená ako zodpovedná za nakladanie s nezákonne umiestneným odpadom je povinná zabezpečiť zhodnotenie alebo zneškodnenie tohto odpadu na vlastné náklady, ak ide o komunálne alebo drobné stavebné odpady. Pokiaľ by sa nepodarilo určiť zodpovednú osobu za umiestnenie odpadu, tak zneškodnenie zabezpečí obec, na ktorej území bol odpad umiestnený. Podľa ňou zistených informácií, odpad uložený v predmetných nehnuteľnostiach odstránilo Mesto XXXXX. Pôvodca komunálnych odpadov je povinný nakladať alebo inak s nimi zaobchádzať v súlade s VZN obce, zapojiť sa do systému zberu komunálnych odpadov, používať zberné nádoby zodpovedajúce systému zberu, ukladať zmesový komunálny odpad, oddelene zbierané zložky komunálneho odpadu (napríklad plasty, papier, sklo) a drobné stavebné odpady na účely ich zberu na miesta určené obcou a do zberných nádob. Okresnému úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva v súvislosti s daným prípadom nevznikli žiadne náklady.

Z výsluchu poškodeného splnomocneného zástupcu Mesta XXXXX XXXXX vyplynulo, že čo sa týka uloženého odpadu Mesto XXXXX vykonalo súčinnosť s políciou a v rámci tejto boli na uvedenej adrese pristavané kontajnery a zabezpečené osoby vykonávajúce verejnoprospešné práce, pričom z pozemku boli odstránené všetky plastové fľaše a tieto boli odvezené v troch veľkoobjemových kontajneroch, kde náklady na odvoz predstavujú čiastku 127,24 EUR. Ďalej uvádza, že Mesto XXXXX je povinné zabezpečovať likvidáciu komunálneho odpadu, pričom fyzické osoby a právnické osoby sú povinné odpad zhromažďovať do nádob na to určených. Obvinená riadnym spôsobom nezhrmažďovala, a teda ich riadne neukladala do zberných nádob. Uplatňuje práva poškodeného a žiada náhradu škody vo výške 127,24 EUR, čo predstavuje náklady na odvoz plastových fliaš.

V danej veci boli vypočutí i svedkovia XXXXX ako i XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že na dvore susedy bol veľký neporiadok, sami jej chceli pomôcť a z dôvodu tohto neporiadku sa tam množili potkany a šíril sa odtade zápach, od odpratania odpadu z dvora pani XXXXX už táto odpad na dvore neskladuje, pričom problém s premnoženými potkanmi naďalej pretrváva.

V priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmať duševný stav obvinenej XXXXX, pričom sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX príkazom sp. zn. XXXXX zo dňa 13.11.2018 prikázala vyšetrenie duševného stavu obvinenej znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že u obvinenej sa zistila závažná duševná

porucha psychotickej kvality, a to Trvalá porucha s bludmi. Obvinená v čase spáchania skutku trpela touto závažnou duševnou poruchou, pričom táto mala podstatný vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, a to do takej miery, že tieto boli vymiznuté, obvinená v čase spáchania trestného činu nevedela (nemohla) rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Obvinená v súčasnej dobe nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvinenej na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, pokiaľ sa nebude psychiatricky liečiť. Znalčka odporúča obvinenej uložiť ochranné, psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Následne bola XXXXX dňa 17.01.2019 vypočutá, pričom na otázku či od súčasnej doby až do právoplatného uloženia ochranného liečenia ambulantnou formou je, resp. môže byť pobyt obvinenej na slobode nebezpečný a v čom, uviedla, že pobyt obvinenej v tomto období môže byť nebezpečný, avšak nevie uviesť konkrétne charakter tohto nebezpečia, teda či to môže byť nebezpečenstvo voči iným osobám násilného charakteru alebo nebezpečenstvo spôsobenia škody na majetku a podobne. Zotrváva na svojich záveroch, že pokiaľ sa obvinená nebude liečiť, môže byť jej pobyt na slobode nebezpečný. Podľa jej zistení sa XXXXX nikde nelieči. Toto tvrdenie pramení z podstaty jej poruchy, teda jej diagnózy, je to všeobecné tvrdenie a nevzťahuje sa na konkrétny prípad, nebezpečenstvo pobytu na slobode nie je možné bližšie špecifikovať, vo vzťahu k neoprávnenému nakladaniu s odpadmi, tzn. v tomto konkrétnom prípade, nepredpokladá nebezpečenstvo násilného konania voči iným osobám, preto odporúča v tomto prípade ambulantné ochranné liečenie, ktoré považuje za postačujúce.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže v danom prípade bola obvinená XXXXX s prihliadnutím na vykonané znalecké dokazovanie v čase spáchania trestného činu nepríčetná a jedná sa o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť za jej protiprávne konanie, prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Ašverusová
prokurátorka