



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1

Číslo: Pv 124/16/4406-3
EEČ: 2-35-27-2016

Topolčany 08.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

i napriek rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 10P/24/2012 zo dňa 17.10.2012, právoplatného dňa 23.10.2012, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na dieťa mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 30,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2012 vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX. trvalo bytom XXXXX, sa v mieste bydliska oprávnenej matky a v mieste svojho bydliska úmyselne vyhýba plneniu svojej vyživovacej povinnosti od 01.06.2015 doposiaľ, pričom v mesiaci apríl 2016 cestou exekúcie uhradil na výživnom sumu 69,78 Eur a v mesiaci máj 2016 sumu 39,10 Eur tým, že v uvedenom období i napriek tomu, že pracoval a mal dostatočný príjem vyživovaciu povinnosť na dieťa si riadne neplnil, pracovný pomer v spol. XXXXX bol ukončený pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny, čím vlastným zavinením prišiel o prácu a príjem, z ktorého si vyživovaciu povinnosť mohol plniť, u zamestnávateľa XXXXX si vyživovaciu povinnosť na dieťa nenahlásil, pracovný pomer bol rozviazaný dohodou z dôvodu, že do zamestnania bez udania dôvodu neprišiel a v období, keď nikde nepracoval, nebol evidovaný na

ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, čím svojím konaním spôsobil voči oprávnenej matke XXXXX dlh na výživnom vo výške 251,12 Eur, pričom XXXXX bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin z výkonu trestu odňatia slobody prepustený a to dňa 27.01.2015 z UVTOS Ilava, kde bol vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm. b) Trestného zákona, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/67/2011 zo dňa 12.10.2011, právoplatného dňa 03.04.2013

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia v Nitrianskej Blatnici uznesením č. ORP-50/NB-TO-2016 zo dňa 26.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Následne vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície OR PZ Topoľčany uznesením č. ORP-146/VYS-TO-2016 zo dňa 11.06.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že trestnosť činu, pre ktorý je trestné stíhanie vedené zanikla.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi uviedla, že obvinený si vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu dodatočne splnil a teda dlžné výživné uhradil s tým, že riadne neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,

V priebehu trestného stíhania vyšetrovatelka ohľadne zistenia a posúdenia konania obvineného vykonala dôkazy v potrebnom rozsahu a zistila skutočný stav veci. Svedkyňa – poškodená vo svojej výpovedi potvrdila uhradenie dlžného výživného vo vymedzenom rozsahu s tým, že dieťa núdzou netrpelo a konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Po vyhodnotení všetkých a takto zadokumentovaných dôkazov možno konštatovať, že trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zanikla. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie je dotknutá zákonom stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Fráterová
prokurátorka