



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1

Číslo: Pv 567/18/4406-35
EEČ: 2-35-27-2018

Topolčany 06.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: áno (od 01.10.2018)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX dňa 30.09.2018 v čase okolo 09,20 hod. v Topolčanoch na XXXXX , na nádvorí obytného domu p.č. XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodeným XXXXX sa rozbehol k poškodenému , držiac v pravej ruke nôž s dĺžkou čepele 25 cm , sa poškodeného so slovami : „ Ja Ťa rozpáram.“ opakovane najmenej trikrát pokúsil bodnúť do oblasti brucha , pričom poškodený

vedený útok opakovane odrazil rúčkou vidí, ktoré držal v rukách, čo u poškodeného vyvolalo obavu, že obv. XXXXX svoju vyhrážku uskutoční, pričom pre prípad vedenia útoku nožom už veľmi slabou intenzitou a slabou intenzitou by pri dopade noža na brušnú stenu mohli byť poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX spôsobené zranenia a to povrchová rana – odrenina kože v oblasti brušnej steny (pri veľmi slabej intenzite) , bodná rana brušnej steny , prenikajúca kožou , podkožným tkanivom , prípadne svalovinou so slepým koncom bodného kanála v mäkkých tkanivách brušnej steny (pri slabej intenzite) , ktoré by si vyžadovali dĺžku liečby približne 1 – 2 týždne.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ , odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkom základe, že obvinený XXXXX dňa 30.09.2018 v čase okolo 09.20 hod. v Topoľčanoch, na XXXXX, na nádvorí obytného domu č. XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodeným XXXXX sa rozbehol k poškodenému, pričom v pravej ruke držal nôž s dĺžkou čepele 25 cm, s ktorým sa opakovane, najmenej tri krát pokúsil bodnúť poškodeného do oblasti brucha, v čom mu poškodený zabránil, pričom sa poškodenému vyhrážal slovami „ ja ťa rozpáram“, čo u poškodeného XXXXX vyvolalo obavu, že obvinený svoju vyhrážku uskutoční, pričom k zraneniu osôb nedošlo.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 02.10.2018, podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzala do väzby obvineného s tým, že väzba sa bude vykonávať v ÚVV a ÚVTOS Nitra a lehota jej trvania začína plynúť dňom 30.09.2018.

V priebehu prípravného konania došlo k zmene právnej kvalifikácie a to na základe vykonaného znaleckého dokazovania, pričom obvinený, obhajca ako i poškodený boli písomne upovedomení, že skutok pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie bude v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. , spáchaný v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zák. a skutková veta uznesenia bude doplnená a bude znieť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX najskôr spáchanie trestnej činnosti poprel. Následne uviedol, že ku skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie sa priznáva a uznáva vinu za tento skutok. Svojho konania ľutuje , nechal sa vyprovokovať susedom. Vie, že sa s nožom nechodí po dvore ale aj on ho provokoval tým, že mu povedal, aby išiel dole. Nemal hádzať do kontajnera ich smetie, doslova ho to vtedy nahnevalo a vyprovokoval ho, lebo nemali kde dávať smetie. Je starší človek a

psychiatrický pacient a doslova ho týmto vyprovokoval. Chcel ho len vyplašiť tým nožom, nechcel mu ublížiť, viackrát sa na neho zahnal s nožom a on tam šermoval s vidlami. Už si presne pre odstup času nepamätá na sled udalostí kto a ako sa bránil s nožom a vidlami, priznáva sa k tomuto skutku, je psychiatrický pacient a zabúda, má viaceré ochorenia a preto má problém sám so sebou. Je mu to veľmi ľúto, viac sa ku skutku vyjadriť nevie, nepamätá si, čo vtedy robil a nebude sa k tomuto vyjadrovať viac.

Obvinený je z trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďami svedka-poškodeného XXXXX, ako i výpoveďou svedkov XXXXX a XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v daný deň upratoval okolo bytu svojej matky, niesol vrecia s odpadom pri jeden z kontajnerov, ktorý sa nachádza vedľa bytoviek. Sused XXXXX XXXXX vykrikoval po ňom z okna jeho bytu, že čo to tam dáva ten odpad, že to je ich kontajner, on mu na to nič nepovedal a až keď sa vracal, tak mu povedal, aby po ňom nevykrikoval, že keď niečo chce, aby išiel dole. Následne na to počul z jeho bytu ako vrieska jeho žena na neho niečo v tom zmysle, že nechod tam, že nerob to. V tom čase mali otvorené okno a on to dobre počul čo ona kričala, bývajú na prvom poschodí a dobre to bolo počuť čo ona kričala cez otvorené okno. Následne si šiel vziať do dvora bytovky vidly, lebo chcel vyhodiť korene od papriky, a keď sa vracal z dvora s vidlami, tak videl ako sused XXXXX uteká smerom od bytovky k tým kontajnerom, kde on dal pred tým odpad. Oprel sa o svoje auto chrbtom a dal si ruky na vidly a hlavu si oprel o ruky a pozrel čo on robí. XXXXX v tom vytiahol tie odhodené vrecia a išiel ich dať pri nádobu na odpad, ktorá prislúcha bytu matky poškodeného. Poškodený sa usmieval a vravel mu, že či sa mu to chce s tým odpadom sa babrať, pričom zbadal, že má v rukách nôž a to ako podišiel už smerom k poškodenému. Išiel rýchlo s tým nožom a povedal nahlas normálne, takým zvýšeným hlasom, že: „Ťa rozpáram“, poškodený rozpažil ruky a povedal mu, že: „To nemyslíš vážne, si Ty normálny, za smeti toto robíš.“ A vtedy už bol pri poškodenom, ktorý mal v tom čase vidly v pravej ruke, pričom ich mal otočené k zemi hrotmi a ruky mal rozpažené. Stále si myslel, že ho týmto zastaví, on sa však potom rozohnal pravou rukou s nožom smerom na poškodeného brucho, pričom pohyb ruky viedol zospodu smerom na brucho, poškodený v tom chytil vidly do oboch rúk a vodorovne, ich rúčkou nimi zablokoval tento útok. Obvinený bol asi tak 20 cm od jeho brucha s tým nožom, nakoľko vidlami zastavil jeho ruky, ale nôž trčal asi 20 cm poškodeného brucha. Následne na to on opakovane útočil týmto nožom, potom zospodu na poškodeného. Prestal potom vnímať koľkokrát takto útočil s nožom, nakoľko sa sústredil na ten nôž a opakoval obvinenému slová, že: „To nemyslíš vážne, si normálny?“. Potom nejak poškodený ustúpil dva kroky dozadu, ruky opäť rozpažil a pýtal sa ho, že či by ho ozaj pichol za smeti. A obvinený znova potom podišiel k poškodenému a opakoval útoky s nožom takým istým spôsobom, stále išiel zospodu s tým nožom na neho, pričom poškodený mal tie vidly stále vo vodorovnej polohe a takto sa bránil jeho útokom, držal ich stále za rúčku. Potom keď niekoľkokrát na neho útočil takto, videl že si nepomôže, tak už si tie vidly dal pred seba a s tým ostrým na neho ich nasmeroval a stále mu opakoval, že nech prestane, že nech toto nerobí, vidly stále držal pred sebou hrotmi na obvineného, aby ho zastrašil, nechcel sa nechať pichnúť od neho, bál sa že ho pichne tým nožom, obvinený ľavou rukou odrazil vidly nabok a znovu zaútočil na poškodeného tým istým spôsobom, stále útoky nožom viedol zospodu na poškodeného brucho. Poškodený sa potom nejak s vidlami obránil a vtedy prišiel

obvineného syn XXXXX a chytil ho za plece a niečo mu povedal, nevie čo mu povedal , niečo v tom zmysle, aby prestal . On aj prestal a syn Jožo ho zobral potom domov. Poškodený sa vydýchaval , a rozmýšľal , čo sa vlastne stalo a mohlo stať. Rozpumpovalo sa mu srdce, mal zával potu a dostal strach , doslova bol v šoku a triasol sa celým telom. Precitol a susedia ho ohlásili, že aby zavolať policajtov. Počas tohto útoku sa bránil zo strachu, doslova zo strachu o svoj život pred jeho útokom, zobral vidly do vodorovnej polohy a bránil sa tak ako uviedol. Báł sa o svoj život a zdravie, aby ho nezabil tým nožom , keby ho raz pichne tým nožom, tak ho dopichá celého . Až potom ako prestal útočiť , tak sa začal triasť , dostal šok, pričom ako obvinený odchádzal, stále sa pozeral či sa za ním nevráti, nerozbehne späť a nezačne znovu na neho útočiť. Ako uviedol, bránil sa zo strachu a reakcia na strach a stres sa dostavila až po tom, ako prestal na neho obvinený útočiť . Viac nevie popísať tento stav a báł sa. V tom čase sa mu ani nedalo utiecť pred obvineným, tak intenzívne na neho útočil , jediné čo sa mu dalo, bolo brániť sa.

Zhodne sa vyjadrili i svedkovia XXXXX a XXXXX.

XXXXX uviedla, že dňa XXXXX v čase okolo 09,20 hod. bola doma, cez okno prvého poschodia videla, ako sused XXXXX uteká poza jeho bytovky smerom k veľkým kontajnerom a z kontajnera vyberal veci, ktoré tam boli nahádzané , a tie smetie potom odniesol pri ich kontajnery, tam to položil. Ako to položil, tak s nožom v ruke sa rozbehol oproti susedovi XXXXX a on mu kričal na to , že: „To nemyslíš vážne. „ Len to počula , následne videla, ako XXXXX tým nožom do neho išiel a kričal na neho , že: „ Rozpáram Ťa „ . Ona sa bála a začala kričať na jej partnera , aby volal policajtov. Potom videla, ako XXXXX stále útočil nožom do XXXXX , zospodu s nožom na neho útočil smerom na brucho a stále išiel do neho viackrát, asi tak 4 až 5krát , XXXXX sa mu snažil s ručkou vidiel vyraziť ten nôž z ruky . Potom prišiel XXXXX syn XXXXX s tým, že ho zavolať domov a potom aj išli domov obaja. Ona mala z tohto strach, nevie, či mali pred tým medzi sebou konflikt.

XXXXX uviedla, že v uvedený deň bol manžel v okne kuchyne a kričal na suseda XXXXX , aby nenesol smetie do kontajnera. Potom on mu začal vykrikovať , že ten kontajner je pre všetkých a muž mu povedal, že nie . Následne sa muž rozčúlil a zobral nôž, ona mu v tom bránila a držala šuflík, aby ho nemohol zobrať a povedala mu či sa chce kvôli debilovi dostať do problémov. Potom keď sa otočila , on zobral nôž a išiel von a ona už nevie, čo sa dialo potom vonku. Keď potom brali policajti muža, on si uvedomil čo urobil, lebo jej povedal, že sa dlhšie nevidia. K tomu, či mal pred tým manžel konflikt s týmto susedom uviedla, že nemal.

Svedok XXXXX využil svoje právo a vo veci nevypovedal po vznesení obvinenia, nakoľko je synom obvineného.

Zo znaleckého posudku XXXXX vyplynulo, že pre prípad vedenia útoku nožom už veľmi slabou intenzitou a slabou intenzitou by pri dopade noža na brušnú stenu mohli byť poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobené zranenia a to povrchová rana – odrenina kože v oblasti brušnej steny (pri veľmi slabej intenzite) , bodná rana brušnej steny , prenikajúca kožou , podkožným tkanivom , prípadne svalovinou so slepým koncom bodného kanála v mäkkých tkanivách brušnej steny (pri slabej intenzite) , ktoré by si vyžadovali dĺžku liečby približne 1 – 2 týždne.

V priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmať duševný stav obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí závažnou duševnou chorobou – bludovou paranoidnou poruchou. Je to psychotická duševná choroba, ktorá narúša obvineného kontakt s realitou. Okrem toho je u neho diagnostikovaná zmiešaná porucha osobnosti. V minulosti bol liečený aj pre alkoholovú závislosť, ktorá však aktuálne nie je aktívna. Obvinený trpel aj v čase spáchania skutku psychotickou poruchou – Bludovou poruchou (v starej terminológii paranojou). Táto duševná choroba (Bludová porucha) mala v čase spáchania skutku zásadný vplyv na obvineného ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti a obe schopnosti redukovala až do hĺbky ich vymiznutia. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nevedel (nemohol) svoje konanie ovládať a tak isto nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania z dôvodu prítomnosti závažného psychotického ochorenia - v dekom-penzovanom štádiu. Obvinený aktuálne už je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska aktuálne pre spoločnosť už nie je nebezpečný (v čase spáchania skutku však bol). V podmienkach výkonu väzby dostáva antipsychotickú liečbu, proklamuje záujem o pokračovanie v liečbe u ambulantnej psychiatričky XXXXX, voči ktorej má dôveru. Preto mu odporúčam uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Následne bol znalec dňa 5.12.2018 o 13.00 hod. hod. vypočutý, pričom uviedol, že po vypracovaní posudku sa telefonicky spojil s ošetrojúcou psychiatričkou obvineného XXXXX, ktorá mu uviedla, že paranoidný stav obvineného je rezistentný, odoláva antipsychotickej liečbe, v jeho domácom prostredí sú trvalé susedské problémy, a podľa odporúčania akonzultácie XXXXX s menovanou lekárkou je potrebné u XXXXX v súčasnej dobe uprednostniť ústavnú liečbu. V jeho prípade ide o chronické ochorenie s bludmi, ktoré je rizikové na opakovanie chorobne podmieneného – agresívneho konania. Znalec bral do úvahy i to, že v prípade, že súdne pojednávanie, ktoré bude rozhodovať o ním pôvodne navrhnutej ambulantnej psychiatrickej ochrannej liečbe nebude prebiehať hneď po jeho prepustení z ÚVV Nitra, teda bezprostredne spoločnosť a najmä jeho okolie by mohli byť reálne vystavení riziku jeho protispoločenského, agresívneho konania. Vzhľadom k uvedenému ponechanie menovaného na slobode bez aktuálneho liečenia by mohlo byť z psychiatrického hľadiska nebezpečné. Berúc do úvahy hore uvedené fakty záver svojho znaleckého posudku v bode č. 6 modifikuje a odporúča u menovaného uložiť ústavné psychiatrické liečenie pre reálnu jeho nebezpečnosť pre svoje okolie. Vzhľadom k tejto dodatočnej zistenej informácie od XXXXX nemožno predpokladať, že obvinený XXXXX dobrovoľne nastúpi a bude vykonávať dobrovoľnú ambulantnú liečbu pokiaľ nebude táto právoplatne uložená súdom. Jeho nebezpečnosť sa môže tiež prejavovať paranoiditou podmienenými poruchami konania s agresivitou. Táto paranoidita tiež je zameraná hlavne voči obyvateľom miesta bydliska teda miesta kde došlo k spáchaniu skutku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže v danom prípade bol obvinený XXXXX s prihliadnutím na vykonané znalecké dokazovanie v čase spáchania trestného činu nepríčetný a jedná sa o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť za jeho protiprávne konanie, prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Ašverusová
prokurátorka