



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 599/18/4406-23
EEČ: 2-35-30-2018

Topoľčany 19.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 22.10.2018)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.10.2018 v čase o 03.00 hod v obci Radošiná na parkovisku oproti domu kultúry prišiel k tam odstavenému neuzamknutému osobnému motorovému vozidlu zn. VW-Golf, EVČ: HC618CF, rok výroby 2006, majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, zakúpenom v auguste 2018 za sumu 3.800,-EUR, v ktorom bol v zapaľovaní ponechaný kľúč od vozidla, nasadol do tohto vozidla, toto naštartoval a s vozidlom odišiel, pričom vozidlo bolo jeho zadržaní policajnou hliadkou, poškodenému vrátené, čím spôsobil škodu podľa znaleckého posudku znalca z odboru cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel vo výške 4.072,-Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Odbor kriminálnej polície Topoľčany uznesením ČVS: ORP-4326VYS-TO-2018 zo dňa 21.10.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa

21.10.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Tomášovi kvašnicovi za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal, oľutoval ho. V čase skutku mal vypité, chcel sa s vozidlom len povoziť, bolo mu jedno o aké auto ide.

Okrem samotného doznania je obvinený zo spáchania trestnej činnosti plne usvedčovaný výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že v čase asi o 3.00 hod. dňa 21.10.2018 odparkoval osobné motorové vozidlo na parkovisku v Radošine, dvere, ale neuzamkol, zrazu počul, ako bolo jeho auto naštartované, ako sa pohlo, nestihol ho zastaviť, videl na mieste vodiča nejaké chlapca, ktorého nepoznal. Polícia vyhlásila po vozidle pátranie a bolo mu políciou aj vrátené.

Svedok XXXXX potvrdil, že dňa 21.10.2018 okolo 04.10 hod. ako kráčal pešo, mu zastavilo vozidlo VW Golf, s tým, že ho odvezie do Hlohovca, čo aj urobil a tu zastavilo vozidlo policajné auto.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že dňa 21.10.2018 bol spoločne XXXXX v obci Radošina pred kultúrnym domom. Pamätá si, že poškodený nechal kľúče vo vozidle a v tom čase sa na mieste pohyboval mladý chlapec so šiltačkou a kapučnou. Nevidel ako do vozidla nastúpil, bol tam v tom čase na parkovisku zmätok.

K hodnoteniu vozidla sa vyjadril znalec XXXXX, znalec z odboru cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel, ktorý hodnotu vozidla VW Golf, rok výroby 2018, ktoré zakúpil poškodený v auguste v roku 3.800, - EUR, stanovil ku dňu 21.10.2018 na sumu 4.072, Eur.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, mám za to, že skutok sa stal, tento je trestným činom a bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmať duševný stav obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou, ktorá mala podstatný vplyv na jeho konanie a správanie. V dôsledku tejto poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku vymiznuté. Obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. U obvineného sa zistila kombinovaná závislosť od psychotropných látok. Pobyt obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a znalec navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže v danom prípade bol obvinený XXXXX s prihliadnutím na vykonané znalecké dokazovanie v čase spáchania trestného činu nepríčetný a jedná sa o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť za jeho protiprávne konanie, prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočností a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Janjicová
prokurátorka