



Okresná prokuratúra Topoľčany
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 960/11/4406
EEČ : 2-35-31-2015

Topoľčany, 07.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to XXXXX, nar. 24.3.1996, pričom bol rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 10P/652/2007 zo dňa 20.3.2008, právoplatným dňa 11.4.2008 zaviazaný prispievať na jeho výživu spolu sumou 33,19 – Eur a následne rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 9P 205/2011 zo dňa 20.10.2011, právoplatného dňa 25.11.2011 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100, - Eur, vždy do 15- teho dňa mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Paláriková č. 4082/10, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil v mieste svojho bydliska a ani na iných miestach, tejto povinnosti sa aj úmyselne vyhýbal tým, že v čase keď pracoval mal dostatočný príjem, následne nikde nepracoval o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, vykonával práce na dohodu o pracovnej činnosti s nízkym mesačným príjmom, čím mu od 11.4.2008 do 30.6.2015, vznikol dlh na výživnom matke XXXXX vo výške 2.887,53 - Eur,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ OO PZ XXXXX uznesením č. ORP-1026/TO-TO-2011 zo dňa 9.11.2011 podľa § 199 ods. 1 TP začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Vyšetrovatel'ka PZ OR PZ OKP XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-82/OVK-TO-12 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušila trestné stíhanie, pretože pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť a dňa 18.5.2015 vyšetrovatel'ka pod tým istým ČVS pokračovala v trestnom stíhaní, keďže dôvod na prerušenie pominul. Vyšetrovatel'ka PZ OR PZ OKP XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-82/VYS-TO-2012 zo dňa 7.7.2015 podľa § 206 ods. 1 TP vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že trestnosť činu, pre ktorý je trestné stíhanie vedené zanikla.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi, túto si neplnil a zarobené peniaze minul pre svoju potrebu. Od decembra 2014 nikde nepracoval a nebol evidovaný na úrade práce, pracuje od marca 2015 na základe dohody o pracovnej činnosti s mesačným príjmom cca 34, - Eur. Ku skutku sa doznal a konanie oľutoval.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi uviedla, že obvinený si neplnil vyživovaciú povinnosť na ich spoločného syna, o syna sa nezaujímal, nekupoval mu dary a ani inak sa neprispieval na jeho výživu. Vzhľadom na jej zlý zdravotný stav bol syn Adrián zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke XXXXX, s ktorou aj žijú v spoločnej domácnosti. Dňa 4.8.2015 obvinený uhradil dlžné výživné v plnom rozsahu.

Svedok – poškodený XXXXX sa k dlžnému výživnému vyjadriť nevedel, toto sledovala jeho matka a stará matka. Otec o nenavštevoval, nemal o neho záujem. Núdzou netrpel.

Neplnenie si vyživovacej povinnosti v plnom rozsahu potvrdila vo výpovedi aj svedkyňa XXXXX.

Za účelom náležitého objasnenia veci boli ku skutku zabezpečené aj dôkazy listinného charakteru a to najmä rozsudok, správy zo Sociálnej poisťovne, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správy od zamestnávateľov, z Depozitára cenných papierov, ako i ďalšie dôkazy listinného charakteru.

Podľa § 86 trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,

V priebehu trestného stíhania policajt ohľadne zistenia a posúdenia konania obvineného vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu a zistil skutočný stav veci. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi vylúčila, že čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Po vyhodnotení všetkých a takto zadokumentovaných dôkazov možno konštatovať, že trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 TZ zanikla. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie je dotknutá zákonom stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Janjicová
prokurátorka