



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1

Číslo: Pv 325/17/4406-8
EEČ: 2-35-31-2017

Topolčany 06.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti a to XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Topolčany č.k. 9P/104/2015-45 zo dňa 24.09.2015, právoplatným dňa 05.11.2015 zaviazaný prispievať na ich výživu spolu sumou 110 – Eur vždy do 15- toho dňa mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, 1. Mája 755/267, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil v mieste svojho bydliska a na iných miestach, tejto sa aj úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, o sprostredkovanie zamestnania požiadal dňa 21.03.2017, avšak dňom 19.04.2017 bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený pre nespoluprácu, čím mu od 01.09.2016 do 14.05.2017 vznikol dlh na výživnom matke XXXXX vo výške 290, - Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ OO PZ Topoľčany uznesením č. ORP-247/TO-TO-2017 zo dňa 16.05.2017 podľa § 199 ods. 1 TP začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a následne poverený príslušník PZ OR PZ OO PZ Topoľčany uznesením pod ČVS: ORP-247/TO-TO-2017 zo dňa 24.07.2017 podľa § 206 ods. 1 TP vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že trestnosť činu, pre ktorý je trestné stíhanie vedené zanikla.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na svoje deti XXXXX a XXXXX, túto si riadne neplnil, avšak výživné dodatočne uhradil v plnom rozsahu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi uviedla, že obvinený si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na ich spoločné deti, pričom výživné si obvinený riadne doplatil a teda má výživné riadne uhradené.

Za účelom náležitého objasnenia veci boli ku skutku zabezpečené aj dôkazy listinného charakteru a to najmä rozsudok, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, zo Sociálnej poisťovne, od zamestnávateľa, ako i ďalšie dôkazy listinného charakteru.

Podľa § 86 trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

- a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,
- b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,

V priebehu trestného stíhania policajt ohľadne zistenia a posúdenia konania obvineného vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu a zistil skutočný stav veci. Matka maloletých detí vo svojej výpovedi vylúčila, že čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Po vyhodnotení všetkých a takto zadokumentovaných dôkazov možno konštatovať, že trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 TZ zanikla. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie je dotknutá zákonom stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Janjicová
prokurátorka