



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1

Číslo: Pv 754/16/4406-23
EEČ: 2-35-36-2017

Topolčany 26.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 20.11.2015 v Topolčanoch na ul. D. Jurkoviča pred činžiakom č. 4844/B na základe ústnej dohody prevzal na odskúšanie na tri týždne od poškodenej vlastníčky vozidla XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Opel Kadett Caravan šedej metalízy EČ: XXXXX r. v. 1988, o kúpu ktorého prejavil záujem, avšak predmetné vozidlo napriek opakovaným telefonickým výzvam v období mesiaca november a december 2015 poškodenej nevrátil, čím tak od mesiaca november 2015 až doposiaľ cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené neoprávnené používa, a tým spôsobil poškodenej XXXXX škodu na základe znaleckého posudku vo výške približne 493,-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Topolčanoch uznesením sp. zn. ORP-731/TO-TO-2016 zo dňa 29.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné

stíhanie a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 10.01.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, voči ktorému bolo vedené trestné stíhanie, ale jeho brat - dvojča XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.12.2016 a následne aj dňa 31.01.2017 uviedla, že vozidlo bolo zapožičané chlapovi, ktorý sa predstavil ako XXXXX. Tohto poznal jej manžel zo stavby. Do spisu boli doložené listinné doklady, ktoré preukazovali, že osoba s menom XXXXX spôsobila na danom vozidle dňa 25.11.2015 v Topoľčanoch dopravnú nehodu. Za túto nehodu mu bola aj uložená bloková pokuta. Pri tejto nehode vodič nahlásil údaje z vodičského preukazu XXXXX. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý bol druhým účastníkom predmetnej dopravnej nehody.

XXXXX v procesnom postavení svedka popieral vo svojom výsluchu dňa 20.12.2016 spáchanie skutku a popieral aj svoju účasť na dopravnej nehode. Jeho tvrdenie, že v čase nehody sa mal nachádzať v Nitre, kde pracuje, bolo policajtom preverované, pričom bolo zistené, že v Nitre sa nachádzal dňa 25.11.2015 len do 14.58 hod., teda v čase dopravnej nehody o 17.20 hod. už mohol byť v Topoľčanoch a teda spôsobiť danú dopravnú nehodu.

Na základe týchto skutočnosti bolo XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 10.01.2017 vznesené obvinenie. Proti tomuto uzneseniu si obvinený XXXXX sťažnosť nepodal. Vo svojom výsluch však opätovne poprel spáchanie skutku a vyslovil podozrenie, že sa skutku mohol dopustiť jeho brat – dvojča XXXXX, ktorý zvykol pracovať na stavbách a má zadržaný vodičský preukaz.

Po skončení vyšetrovania policajt dňa 16.03.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. V spisovom materiáli sa nachádzal aj výpis hovorov poškodenej, ktoré preukazovali, že opakovane telefonovala a žiadala vrátenie zapožičaného vozidla na telefónne číslo, ktoré jej uviedol obvinený XXXXX a v telefóne sa aj predstavoval ako XXXXX. Podľa výpisu z evidencie je však predmetné telefónne číslo evidované na XXXXX. Z uvedených dôvodov, keďže vznikli pochybnosti, či skutok spáchal skutočne obvinený XXXXX alebo jeho brat XXXXX, postupom podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. por. prokurátorka vrátila vec policajtovi na doplnenie spolu s pokynom na odstránenie týchto rozporov.

Opätovnými výsluchmi poškodenej XXXXX a jej manžela bolo zistené, že pre vozidlo si prišli 3 Rómovia, medzi nimi XXXXX a obaja bratia XXXXX aj XXXXX, avšak ktorý z nich si vozidlo prevzal, teda či sa dohodli s XXXXX alebo XXXXX uviesť nevedeli, nakoľko sa veľmi podobali. K veci bol následne vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v mesiaci november 2015 vykonával ako vedúci stavby stavebné práce na bytovom dome pri Lidli a s ním pracoval XXXXX a bratranec XXXXX. Taktiež bol prítomný pri tom, ako si od pána XXXXX XXXXX prevzal osobné motorové vozidlo Opel Kadett a na tomto vozidle aj odišiel domov zo stavby. Taktiež mal vedomosť o tom, že XXXXX mal na predmetnou aute pri Tescu v Topoľčanoch dopravnú nehodu. Ako naložil s autom nevie, istý čas bolo

odstavené na dvore priateľky XXXXX XXXXX teda na stavbe nepracoval a vozidlo si prevzal XXXXX.

Svedok XXXXX spáchanie skutku vo svojom výsluchu zo dňa 21.06.2017 poprel. Avšak dňa 20.09.2017 sa opätovne dostavil k výsluchu, kedy sa k spáchaniu skutku priznal. Vo výsluchu uviedol, že on si požičal vozidlo od poškodenej XXXXX avšak na tomto sa mu stala dopravná nehoda, ktorú zavinil a preto auto odstaviť na dvore. Toto bolo nepojazdné a následne ho rozpredal na náhradné diely. Pri tejto dopravnej nehode vystupoval ako XXXXX – jeho brat dvojča, nakoľko mal zadržaný vodičský preukaz a mal strach sa priznať, že napriek tomu šoféroval. Taktiež spočiatku popieral prevzatie vozidla zo strachu, že šoféroval po zadržaní vodičského preukazu. Uviedol tiež, že poškodeným vyplatil sumu 140,- Eur.

Vykonaným dokazovaním, teda najmä výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, obvineného XXXXX, výpisom z tel. hovorov a lustráciou majiteľov telefónov bolo preukázané, že skutku, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie sa nedopustil obvinený XXXXX, ale jeho brat XXXXX, ktorý sa za jeho osobu vydával. Tieto skutočnosti pri rozhodovaní o vznesení obvinenia neboli policajtom známe a v tom čase zabezpečené dôkazy nasvedčovali, že skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Po vyhodnotení všetkých takto zadokumentovaných dôkazov možno konštatovať, že trestný čin sa stal, avšak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Fráterová
prokurátorka