



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1

Číslo: Pv 252/17/4406-23
EEČ: 2-35-41-2017

Topolčany 22.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 24.06.2015 v Topolčanoch v predajni Okay Slovakia s.r.o. na Jilemnického ul. 4888/83 ako dlžník uzatvorila prostredníctvom predajcu, so spoločnosťou XXXXX. ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5069814144, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančného úveru vo výške 1.029,- Eur na nákup tovaru - LED TV v cene 1.204,17 Eur, navýšeného o zmluvne stanovený poplatok vo výške 771,- Eur, teda celkom vo výške 1.800,- Eur, ktoré sa zaviazala splácať v 60-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- Eur, pričom do žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje o stave svojich záväzkov a výdajov, teda od začiatku vedela, že tento záväzok nebude schopná splácať a okrem akontácie neuhradila žiadnu splátku, čím spôsobila škodu spoločnosti XXXXX vo výške 1.800,- Eur,

2/ dňa 29.06.2015 v Topolčanoch ako dlžník uzatvorila so spoločnosťou XXXXX XXXXX ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 611664253, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančného úveru vo výške 1.550,- Eur, navýšeného o

zmluvne stanovený poplatok vo výške 808,63,- Eur, teda celkom vo výške 2.358,63 Eur, ktoré sa zaviazala splácať v pravidelných 100 týždenných splátkach vo výške 23,59 Eur, pričom do Zákazníckej karty k podmienkam na schválenie úveru, uviedla nepravdivé údaje o stave svojich záväzkov a výdajov, teda od začiatku vedela, že tento záväzok nebude schopná splácať a doposiaľ neuhradila žiadnu splátku, čím spol. XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX1 spôsobila škodu vo výške 2.358,63 Eur,

3/ dňa 25.06.2015 v Topoľčanoch ako dlžník uzatvorila so spoločnosťou XXXXX ako veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500121023, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančného úveru vo výške 900,- Eur, ktoré sa zaviazala splácať v 42 pravidelných mesačných splátkach vo výške 49,10 Eur, avšak doposiaľ uhradila len poplatok za uzavretie zmluvy vo výške 90,- Eur, pričom do žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje o stave svojich záväzkov a výdajov, teda od začiatku vedela, že tento záväzok nebude schopná splácať, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 2.062,20 Eur,

4/ dňa 07.07.2015 v Topoľčanoch ako dlžník uzatvorila so spoločnosťou XXXXX ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4507008931, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančného úveru vo výške 1.600,- Eur s úrokovou sadzbou 17,10 %, teda v celkovej výške 2.772,- Eur, ktoré sa zaviazala splácať v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,- Eur, pričom do žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje o stave svojich záväzkov a výdajov, teda od začiatku vedela, že tento záväzok nebude schopná splácať, čím spôsobila škodu spoločnosti XXXXX, vo výške 2.271,06 Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch uznesením sp. zn. ORP-132/VYS-TO-2017 zo dňa 08.04.2017 začala trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 27.04.2017 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (skutok 1/). Uznesením sp. zn. ORP-137/VYS-TO-2017 zo dňa 08.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 27.04.2017 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (skutok 2/).

Uznesením zo dňa 09.05.217 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. vyšetrovatelka PZ predmetné trestné veci spojila na spoločné konanie.

Následne vyšetrovatelka PZ uznesením zo dňa 20.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení (skutok 3/) a uznesením zo dňa 20.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení (skutok 4/).

V ďalšom konaní boli skutky v bodoch 1/ až 4/ posudzované ako čiastkové útoky pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané dokazovanie, ktorým bol spoľahlivo zistený skutkový stav veci a na základe ktorého je možné konštatovať, že skutky sa stali, tieto sú trestným činom – pokračovacím zločinom úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a že sa ho dopustila práve obvinená XXXXX.

V priebehu dokazovania však vznikli dôvodné pochybnosti o charaktere duševného stavu obvinenej v čase spáchania trestnej činnosti, z toho dôvodu vyšetrovatelka na základe písomného príkazu súdu sp. zn. 1Tp 26/2017 zo dňa 11.05.2017 uznesením sp. zn. ORP-132/VYS-TO-2017 zo dňa 19.05.2017 podľa § 142 ods.1 Tr. por. pribral do konania znalca – psychiatra za účelom skúmania duševného stavu obvinenej.

Z písomne vypracovaného znaleckého posudku znalkyne – psychiatričky zo dňa 10.06.2017, číslo posudku 8/2017, ako aj jeho dodatku zo dňa 28.09.2017, číslo posudku 15/2017, vyplýva záver, že obvinená XXXXX trpí a v čase spáchania skutkov trpela závažnou duševnou poruchou psychotickej kvality a to Bludovou poruchou. V dôsledku uvedenej duševnej choroby obvinená v čase spáchania trestného činu nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať. Podľa názoru znalkyne je schopnosť obvinenej chápať zmysel trestného konania znížená. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvinenej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, pokiaľ sa bude psychiatricky liečiť. Preto navrhuje obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pokiaľ jej toto už nebolo uložené vzhľadom na predchádzajúci znalecký posudok, ktorý bol vyhotovovaný v inej trestnej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti obvinená XXXXX s poukazom na ustanovenie § 23 Tr. zák. nie je za trestný čin, pre ktorý je aktuálne stíhaná trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Fráterová
prokurátorka