



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1

Číslo: Pv 588/15/4406
EEČ: 2-35-41-2015

Topolčany 18.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.09.2015 v čase po 23.15 hod. prišiel v Topolčanoch na ul. Pod kalváriou č. 295/151, k nájomnému bytu poškodenej XXXXX, vytlačil vstupné vchodové dvere smerom do vnútra bytu, ktoré boli iba privreté zvnútra bandaskou s vodou, nakoľko sa nedali uzatvoriť, vošiel do bytu a fyzicky napadol poškodenú tak, že ju ťahal za vlasy smerom dozadu so slovami „že sa kurví s Marekom a že je kurva“, pričom na slová poškodenej aby vypadol nereagoval a stále poškodenú ťahal za vlasy, po čom sa poškodená pootočila a rukou opakovane udrela obv. XXXXX do tváre, načo on odišiel z bytu von, teda svojím konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania – násilím a na chránenej osobe – tehotnej žene poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX, ktorej nebolo spôsobené žiadne zranenia ani žiadna majetková škoda na zariadení nájomného bytu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Topolčanoch uznesením sp. zn. ORP-363/VYS-TO-2015 zo dňa 20.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona. následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané dokazovanie, ktorým bol spoľahlivo zistený skutkový stav veci a na základe ktorého je možné konštatovať, že skutok sa stal, tento je trestným činom – zločinom a že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX. Tieto skutočnosti potvrdila vo svojom výsluchu svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že má tri deti so svojim priateľom XXXXX a teraz je tehotná a čaká s ním štvrté dieťa. Obvinený o tejto skutočnosti vie. S obvineným spolu nebývajú, on býva u svojho kamaráta. Chodí k poškodenej domov, avšak pod podmienkou, že je triezvy a nie je nafetovaný. V posledných dňoch však bol stále opitý, a preto mu zakázala chodiť k nej do bytu a aj za deťmi. Predmetný skutok sa odohral tak, že neskoro večer opäť opitý vošiel do jej bytu tak, že vytlačil dvere, ktoré sa nedajú zavrieť sú len podopreté zvnútra bandaskou s vodou. Začal poškodenú ťahať za vlasy smerom dozadu so slovami „že sa kurví s Marekom a že je kurva“. Podľa vyjadrenia poškodenej obvinený XXXXX strašne žiarli. Po tomto ho poškodená z bytu vyhadzovala, povedala mu, aby vypadol, ale on na to nereagoval a stále ju ťahal za vlasy. Preto sa trochu otočila, lebo ju to bolelo a udrela obvineného do tváre asi dvakrát a to pravou rukou, tam kde má prstene. Toto ho asi bolelo, preto odišiel preč. Poškodená zo strachu ušla k dcére Romane, ktorá býva v byte nad poškodenou a zavolala policajtov. Toto konanie obvineného sa totiž v poslednom čase opakuje častejšie, už trikrát volala políciu. Keďže je tehotná, bojí sa, aby jej neublížil. Chce, aby bol za svoje správanie riadne potrestaný.

Podľa záznamu zo služby hliadky OO PZ XXXXX, táto bola privolaná na miesto činu, kde im bol skutok zo strany poškodenej opísaný. Na mieste bola vykonaná obhliadka miesta činu a XXXXX bol ako podozrivý zadržaný, pričom v čase zadržania mu dychovou skúškou bolo namerané 1,34 mg/l alkoholu v dychu. Po vytriezvení sa však k skutku odmietol vyjadriť. Do spisu bola doložená fotokópia tehotenskej knižky poškodenej XXXXX, z ktorej vyplynulo, že poškodená je skutočne tehotná. Do vyšetrovacieho spisu boli taktiež zabezpečené správy k osobe XXXXX z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov ako aj správy z Mesta Topolčany a ÚPSVaR Topolčany.

Na základe vyššie uvedených skutočností som toho názoru, že postup vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bol dôvodný a opodstatnený.

V ďalšom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý však využil svoje právo a nevyповedal, pričom si proti uzneseniu sťažnosť nepodal. Keďže sa skutku dopustil v stave vysokého stupňa opitosti, do konania bol uznesením podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria MUDr. Božena Segedová, ktorá v záveroch znaleckého posudku uviedla, že obvinený XXXXX nie je závislý od alkoholu ani iných psychotropných látok. Jedná sa u neho len o nadmerné škodlivé užívanie alkoholu s poruchami správania pod vplyvom alkoholu. Obvinenému neodporúča skúmať duševný stav obvineného dvoma znalcami. V závere navrhuje uložiť obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Svedkyňa poškodená XXXXX však po vznesení obvinenia XXXXX odmietla vypovedať s tým, že obvinený je jej druh, s ktorým má tri deti a ďalšie čaká a svojou výповeďou by mu mohla privodiť trestné stíhanie.

Následne sa svedkyňa poškodená XXXXX dostavila k vyšetrovateľovi dňa 11.12.2015, kde do zápisnice po riadnom poučení o následkoch krivej výповede a krivého obvinenia uviedla, že jej predchádzajúca výповeď zo dňa 20.09.2015 je nepravdivá, že si všetko vymyslela. Skutok sa vôbec nestal. Bola nahnevaná na svojho druha XXXXX, žiarlila na neho, vadilo jej, že trávi veľa času s kamarátmi a bála sa, aby ho jeho kamaráti nedostali do nejakých problémov, aby nezačal piť s nimi, chcela, aby bol viac doma, aby sa o nich viac staral. V ten deň ani nebol u nej doma, ale bol niekde s kamarátmi, a preto bola na neho nahnevaná, a tak volala na políciu a oznámila im, že jej neoprávnene vnikol do bytu a že ju napadol. Vo výsluchu viac krát zopakovala, že si všetko vymyslela, pričom si uvedomuje, že spravila chybu a je pripravená niesť za to zodpovednosť. Pri predchádzajúcich výsluchoch bola na polícii riadne poučená o krivom obvinení a krivej výповedi, no napriek tomu klamala. V závere prejavila ľútosť nad svojím konaním a ospravedlnila sa svojmu druhovi za to, čo spravila. Vypovedala voči nemu v návale hnevu. Taktiež dodala, že ako vypovedala druhýkrát na polícii dňa 12.11.2015, tak vtedy už radšej nevyповedala voči Mariánovi, aby ešte viac nezhoršila situáciu.

Do spisu bol doložený úradný záznam zo dňa 08.12.2015, ktorý spísala hliadka OO PZ, ktorá pôvodne zasahovala na mieste činu z ktorého vyplynulo, že prešetrovaním v mieste pobytu poškodenej bolo zistené, že daný skutok sa skutočne nestal a XXXXX si všetko vymyslela. Z uvedeného dôvodu bola daná vec vyťažená ako podozrenie z prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona.

Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne aj vznesené obvinenie XXXXX sa v skutočnosti nestal a celý si ho poškodená vymyslela. V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiadne dôkazy, ktoré by potvrdili pôvodnú výповeď poškodenej, teda, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v uznesení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Silvia Fráterová
prokurátorka