



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

Číslo: Pv 461/17/4406-14  
EEČ: 2-35-44-2017

Topoľčany 19.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to XXXXX, nar. XXXXX, pričom bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 9P/10/2006-61 zo dňa 17.09.2009, právoplatným dňa 01.10.2009 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 130 – Eur mesačne k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil v mieste svojho bydliska a na iných miestach, tejto sa aj úmyselne vyhýbal tým, že mal dostatočný príjem zo zamestnania, napriek tom si vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu neuhrádzal, čím mu od 01.09.2016 do 30.11.2017 vznikol dlh na výživnom matke XXXXX vo výške 164,66 - Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ OR PZ OO PZ XXXXX uznesením č. ORP-412/TO-TO-2017 zo dňa 31.07.2017 podľa § 199 ods. 1 TP začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a následne

poverený príslušník PZ OR PZ OO PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-412/TO-TO-2017 zo dňa 10.10.2017 podľa § 206 ods. 1 TP vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že trestnosť činu, pre ktorý je trestné stíhanie vedené zanikla.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na svojho syna Adama, túto si riadne neplnil, avšak výživné dodatočne uhradil v plnom rozsahu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi uviedla, že obvinený si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na ich spoločné dieťa, pričom výživné si obvinený riadne doplatil a teda má výživné riadne uhradené.

Svedok – poškodený XXXXX potvrdil úhradu dlžného výživného zo strany svojho otca – obvineného k rukám matky XXXXX.

Za účelom náležitého objasnenia veci boli ku skutku zabezpečené aj dôkazy listinného charakteru a to najmä rozsudok, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, zo Sociálnej poisťovne, od zamestnávateľa, ako i ďalšie dôkazy listinného charakteru.

Podľa § 86 trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,

V priebehu trestného stíhania policajt ohľadne zistenia a posúdenia konania obvineného vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu a zistil skutočný stav veci. Matka oprávneného vo svojej výpovedi vylúčila, že čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Po vyhodnotení všetkých a takto zadokumentovaných dôkazov možno konštatovať, že trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 TZ zanikla. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie je dotknutá zákonom stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Janjicová  
prokurátorka