



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1**

Číslo: Pv 688/15/4406  
EEČ: 2-35-4-2016

Topolčany 18.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu v Topolčanoch pod č. k. 6C/19/2008 zo dňa 14.03.2008 právoplatným dňa 04.04.2008, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 2.000,-Sk (66,39,-Eur) mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vždy do 15 –dňa mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 210, túto vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil v mieste trvalého bydliska, ako aj na iných miestach v obdobiach od 01.07.2009 do 7.9.2009 a od 11.5.2011 doposiaľ (s výnimkou nasledovných úhrad výživného- 16.7.2011 suma 100,-€, dňa 11.10.2011 suma 100,-€, dňa 25.11.2011 suma 70,-€, dňa 21.1.2012 suma 100,-€, dňa 20.04.2012 suma 200,-€, dňa 24.05.2012 suma 200,-€, dňa 08.10.2012 suma 100,-€, dňa 20.03.2013 suma 500,-€, dňa 03.05.2013 suma 200,-€, dňa 14.03.2014 suma 200 €, , dňa 08.04.2014 suma 250,-€, dňa 09.06.2014 suma 100€, dňa 01.08.2014 suma 50€, dňa 14.08.2014 suma 100,-€, dňa 24.04.2015 suma 70€, dňa 10.08.2015 suma 300,-€, dňa 17.09.2015 suma 100,-€, dňa 09.10.2015 suma 100,-€, dňa 16.11.2015 suma 70€, dňa 21.12.2015 suma 70,- Eur,

a dňa 19.1.2016 suma 70,- Eur), pričom v období od 01.07.2009 do 7.9.2009 výživné riadne neplatil a aj tým, že si nenašiel riadnu prácu a teda i zdroj pravidelného a dostatočného príjmu, ani o sprostredkovanie takejto práce nepožiadal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, a v období od 11.05.2011 až doposiaľ, kedy ako podnikateľ nevykazoval dostatočné zisky aj napriek tomuto živnosť nezrušil, čím spôsobil dlh na výživnom za uvedené obdobia v sume 1670,91,- Eur voči oprávnenej matke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 210

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Policajt- vyšetrovatelka PZ, OR PZ Odboru kriminálnej polície v Topolčanoch uznesením sp. zn. ORP-382/VYS-TO-2015 zo dňa 4.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 30.11.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V prípravnom konaní bolo vykonaným dokazovaním a to výsluchom obvineného, poškodenej XXXXX, poškodenej XXXXX, konfrontáciou medzi obvineným a svedkom XXXXX, ako i listinnými dôkazmi- rozsudkom Okresného súdu v Topolčanoch a správami k osobe obvineného zistené, že XXXXX, ako otec, a teda ako osoba výživou povinná si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX zavinené neplnil od 01.07.2009 do 7.9.2009 a od 11.5.2011 doposiaľ ( s výnimkou nasledovných úhrad výživného- 16.7.2011 suma 100,-€, dňa 11.10.2011 suma 100,-€, dňa 25.11.2011 suma 70,-€, dňa 21.1.2012 suma 100,-€, dňa 20.04.2012 suma 200,-€, dňa 24.05.2012 suma 200,-€, dňa 08.10.2012 suma 100,-€, dňa 20.03.2013 suma 500,-€, dňa 03.05.2013 suma 200,-€, dňa 14.03.2014 suma 200 €, , dňa 08.04.2014 suma 250,-€, dňa 09.06.2014 suma 100€, dňa 01.08.2014 suma 50€, dňa 14.08.2014 suma 100,-€, dňa 24.04.2015 suma 70€, dňa 10.08.2015 suma 300,-€, dňa 17.09.2015 suma 100,-€, dňa 09.10.2015 suma 100,-€, dňa 16.11.2015 suma 70€, dňa 21.12.2015 suma 70,- Eur, a dňa 19.1.2016 suma 70,- Eur) a v dôsledku neplnenie tejto vyživovacej povinnosti zostal dlhovať oprávnenej XXXXX na výživnom sumu 1670,91,- Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, a čin spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd

odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX využil ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák. a dňa 27.1.2016 uhradil poškodenej XXXXX sumu 1 675,- Eur, čím podľa vyjadrenia poškodenej uhradil dlžné výživné za obdobie, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, dlh ktorý ma ku dnešnému dňu je za obdobie, počas ktorého bol evidovaný na Úrade práce ako nezamestnaný a tento si bude uplatňovať cestou exekútora. V mesiacoch december 2015 a január 2016 došlo k úhrade vyživovacej povinnosti zakaždým v sume 70,- Eur. Poškodená zároveň uviedla, že neplnenie si vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky na dcéru XXXXX ani na jej osobu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Zuzana Ašverusová  
prokurátorka