



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1**

Číslo: Pv 231/22/4406-21  
EEČ: 2-35-52-2023

Topolčany 24.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.04.2022 v čase okolo 22.30 hod. v Topolčanoch na ul. Stred'anská prišiel do vchodu bytového domu č. 2731/34, kde počas jazdy vo výťahu rozbil kopmi nohou sklenenú výplň výťahových dverí a sklenenú výplň nad dverami výťahu na prízemí, na 2. poschodí rozbil sklenenú výplň nad dverami výťahu, na 3. poschodí a 4. poschodí rozbil sklenenú výplň výťahových dverí, čím vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu č. 2731/34 na ul. Stred'anskej v Topolčanoch spôsobil poškodením sklenených výplní škodu vo výške 217,70 –Eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. v platnom znení

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ Obvodné oddelenie XXXXX uznesením ČVS: ORP-192/TO-TO-2022 zo dňa 03.06.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a dňa 23.12.2022 uznesením pod ČVS:ORP-192/TO-TO-2022 dňa 23.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre tento prečin na tom skutkovom základe, že dňa 23.04.2022 v čase okolo 22.30 hod. prišiel v Topoľčanoch na ul. Stredanská do vchodu bytového domu č. 2731/34, kde počas jazdy vo výťahu rozbil kopmi nohou sklenenú výplň výťahových dverí a sklenenú výplň nad dverami výťahu na prízemí, na 2. poschodí rozbil sklenenú výplň nad dverami výťahu, na 3. poschodí a 4. poschodí rozbil sklenenú výplň výťahových dverí, čím vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu č. 2731/34 na ul. Stredanskej v Topoľčanoch spôsobil poškodením sklenených výplní škodu vo výške 342,06,-Eur.

V konaní vypočutý obvinený XXXXX sa ku skutku nepriznal, uviedol, že to neurobil, nie je to pravda a ku niektorým okolnostiam sa chce neskôr vyjadriť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX splnomocnená Stavebným bytovým družstvom XXXXX vo výpovedi uviedla, že o poškodení sklenených výplní výťahových dverí sa dozvedela od vlastníkov bytov, na miesto vyslala technického pracovníka bytového družstva, ktorý urobil fotodokumentáciu, z dôvodu zistenia rozsahu poškodenia a následnej opravy. Následne bola vykonaná demontáž poškodených sklenených výplní, zakúpené bolo nové sklo. Celková škoda predstavovala sumu 293, 54, -Eur, čo potvrdzujú vystavené faktúre na sumu 189, 35 Eur a 88,99 Eur, ako aj pokladničný doklad na sumu 15,20 Eur.

XXXXX Medo vypočutý po začatí trestného stíhania potvrdil, že spoločne s XXXXX v inkriminovanom čase vošli do bytového domu, kde býval XXXXX, privolali si výťah na piate poschodie. Či obvinený kopal do sklenených dverí keď šli výťahom hore, alebo dole, si svedok nepamätal. Následne vo veci odmietol vypovedať.

Po začatí trestného stíhania vo veci vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že býva v byte na ul. Stredanská 2731/34 a dňa 23.04.2022 v čase okolo 22.30 hod. mu zvonil XXXXX, otvoril mu vchodové dvere a bolo počuť krik. Následne ako sa výťah pohol na piate poschodie, bolo počuť smiech a buchot z výťahu. XXXXX prišiel s kamarátom, obaja boli pod vplyvom alkoholu, zdržali sa u neho asi minútu a odišli. Ako šli dolu výťahom buchot nepočul.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 23.04.2022 v čase okolo 22.30 hod. sa nachádzala v mieste svojho bydliska na ul. Stredanská 2731, keď počula búchanie na dvere bytu a smiech a cez kukátko dverí uvidela dve osoby vstupovať do výťahu a následne bolo počuť silnú ranu a rinčanie skla. Následne uvidela rozbitú sklenenú výplň dverí výťahu a privolala políciu.

Po začatí trestného stíhania za účelom objektívneho preukázania výšky škody bol do konania pribratý znalec XXXXX, znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie – odhad hodnoty stavebných prác, za účelom zistenia rozsahu poškodenia a mechanizmu vzniku poškodenia sklenených výplní výťahových dverí a stanovenie výšky škody. Zo záverov znaleckého posudku zo dňa 04.11.2022 je zrejmé, že k poškodeniu sklenených výplní výťahových dverí a nadsvetlíka vznikol bodovým

zaťažením, zrejme kopnutím do týchto výplní, ktoré boli poškodené, čím vznikli hexagonálne praskliny. Výšku škody znalec vyčíslil na 342,06 Eur vrátane DPH

Poverený príslušník PZ dňa 13.03.2023 v rámci vykonávania dokazovania požiadal o doplnenie znaleckého posudku. Z doplnenia znaleckého posudku znalca Ing. Kršiaka zo dňa 22.03.2023 je zrejme, že znalec omylom započítal o jednu sklenenú výplň navyše a vyčíslil tak škodu vo výške 217,70 Eur vrátane DPH.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebiteľnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vychádzajúc so zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, teda objektívna stránka, predpokladá ako následok spôsobenie škody malej. Výška škody bola v priebehu vyšetrovania ustálená na sumu 217,70 Eur, ako vyplýva z doplneného znaleckého posudku znalca XXXXX. Táto suma teda neprevyšuje sumu 266 Eur a preto skutok nie je trestným činom.

Podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej zákon o priestupkoch) sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Na základe vykonaného dokazovania a to najmä na ustálenú výšku spôsobenej škody, skutok by mohol byť priestupkom podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Janjicová  
námestníčka okresnej prokurátorky