



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 42/17/4406-17
EEČ: 2-35-5-2017

Topoľčany 21.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: áno (XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase o 21.00 hod. dňa 10. januára 2017 v Topoľčanoch v byte na XXXXX pod vplyvom alkoholu povedal svojej bývalej manželke XXXXX, že on si zoberie úver vo výške 3.000,- EUR a ona to bude splácať, s čím poškodená nesúhlasila, na čo na ňu XXXXX začal kričať a vyhrážať sa slovami „keď to nebudeš platiť, tak uvidíš“, ktoré kričanie zobudilo ich syna XXXXX a po jeho príchode do obývačky, obvinený odišiel s tým, že ešte kričal, že všetci zle skončia, následne dňa 11.01.2017 v čase okolo 13.00 hod. v Topoľčanoch v byte na XXXXX povedal svojmu synovi XXXXX na adresu matky – poškodenej XXXXX vyhrážku : „keď to nebude platiť, tak si ju pochováme“ a keď ho syn na tieto vyhrážky upozornil, tak sa ho obvinený dvakrát spýtal „no čo, pochováme maminu?“, následne začal obvinený kričať, že ešte uvidia čo on porobí a odišiel z bytu preč, čím uvedeným konaním poškodenej XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k trestnej činnosti uviedol, že sa nikomu nevyhrážal priamo, ani nepriamo.

Hoci obvinený XXXXX spáchanie trestnej činnosti poprel v celom rozsahu, je z nej usvedčovaný svedeckými výpoveďami svedkyne poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími dôkazmi listinného charakteru. Títo svedkovia potvrdili, že došlo ku spáchaniu skutku uvedenému vo výrokovvej časti, obvinený má nevyspytateľné správanie, majú obavy o svoj život a zdravie.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, mám za to, že skutok sa stal, tento je trestným činom a bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmať duševný stav obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí závažnou duševnou poruchou, bludovou poruchou, ktorá v čase spáchania skutku narúšala jeho úsudok, kritickosť a kontakt s realitou. Obvinený XXXXX aktuálne nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie a tak isto nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania z dôvodu závažnej duševnej poruchy, ktorá chorobne determinovala spáchanie skutku. Obe schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté z dôvodu prítomnosti závažnej duševnej poruchy z okruhu psychóz. Obvinenému je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pobyt obvineného XXXXX z psychiatrického hľadiska aktuálne z dôvodu neliečenej psychotickej poruchy je na slobode pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže v danom prípade bol obvinený XXXXX, s prihliadnutím na vykonané znalecké dokazovanie v čase spáchania trestného činu nepríčetný a jedná sa o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť za jeho protiprávne konanie, prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočností a citované zákonné ustanovenia som

rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Ašverusová
prokurátorka